



RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R.

(între *Congresul avocaților 2016* și *Congresul avocaților 2017*)

CUPRINS:

Cap. **Pag.**

I Cuvânt înainte

II Activitatea Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente (ședințele organelor de conducere a profesiei la nivel național).

III Conținutul activității Consiliului U.N.B.R.

1 *Apărarea principiilor fundamentale ale profesiei de avocat*

2 *Relații instituționale*

3 *Coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților [art. 66, lit. r) din Legea nr. 51/1995]*

4 *Îmbunătățirea organizării și a activității din cadrul sistemului asistenței judiciare. Aplicarea efectivă a prevederilor art. 76 – 77, art. 84 din Legea nr. 51/1995, republicată*

5 *Activitatea Departamentului Afaceri europene, cooperare internațională și programe în 2016*

6 *Perfecționarea reglementărilor profesionale din domeniul legislației secundare privind profesia de avocat.*

7. *Departamentul Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative*

IV Proiecte inițiate de U.N.B.R.

1 *Proiectul sărbătoririi Zilei Europene a Avocaților*

2 *Proiectul ROLLI*

3 *Proiect referitor la realizarea studiului privind perspectivele evoluției profesiei de avocat în următorii 10 ani (fost "Avocatura 2025")*

4 *Proiectul de îmbunătățire a organizării și funcționării INPPA*

5 *Perfecționarea pregătirii profesionale continue a avocaților.*

- 6 *Proiectul privind îmbunătățirea organizării comisiilor de disciplină. Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină*
- 7 *Proiectul Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român*
- 8 *Proiectul HELP*
- 9 *Accesarea fondurilor europene*

V Activitatea I. N. P. P. A.. Examenul de primire în profesia de avocat. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I. N. P. P. A.

VI Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.

VII Direcții de politică profesională. Probleme actuale

- 1 *Aspecte privind funcționarea Consiliului U.N.B.R.. Provoacări privind desfășurarea Adunărilor Generale ale barourilor. Necesitatea perfecționării reglementărilor profesionale.*
- 2 *Comunicarea barourilor și a U.N.B.R. cu comunitatea profesională și societatea.*
- 3 *Avocatul și accesul la justiție.*

I. Cuvânt înainte

Potrivit Statutului său legal, configurat de atribuțiile prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (în continuare, **Legea nr. 51/1995**) în Raportul său de activitate prezentat Congresului avocaților, Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, **U.N.B.R.**) trebuie să examineze rezultatele obținute de organele profesiei organizate la nivel național prin mijloace de evaluare comune.

Raportul prezintă activitatea Consiliului U.N.B.R. între Congresele avocaților, colectează și analizează cifre cantitative și calitative privind realizarea Proiectelor de politică profesională decise, inițiate sau în curs de realizare, explică liniile directoare, planurile de acțiune și opinia Consiliului cu privire la probleme punctuale aflate pe agenda sa de lucru și evoluția generală a profesiei. Raportul este astfel parte a unui proces continuu și dinamic de informare a forului de conducere a profesiei și de evaluare a realizării deciziilor anterioare ale acestuia, puse în practică de organele profesiei - de la toate nivelele - și de entitățile care își desfășoară activitatea în cadrul sau sub coordonarea U.N.B.R..

Raportul își propune și să definească problemele și să identifice domeniile de acțiune pentru posibile îmbunătățiri și schimb de opinii cu privire la funcționarea sistemului organizatoric al profesiei de avocat. Consiliul trebuie să identifice și să propună mijloace de dezvoltare a impactului pe care activitatea avocaților trebuie să îl aibă cu privire la evoluția societății, să identifice modalități concrete de îmbunătățire a funcționării organelor profesiei de la nivel național și ale Barourilor, având în vedere nevoile specifice unei organizații profesionale cu atribuții de ordin legal.

Raportul nu are pretenția de a fi exhaustiv și nu cuprinde toate informațiile relevante pentru elaborarea și finalizarea sa. Ca și în cazul rapoartelor anterioare și Raportul din acest an a încercat să abordeze subiectele de analiză, ținând cont, mai presus de toate, de prioritățile și obiectivele de politici profesionale fundamentale stabilite de Congresele anterioare.

Dincolo de realități și analize referitoare la prezentul profesiei, Raportul semnaleză tendințele principale, evoluțiile și aspectelor comune ale politicilor profesionale ale barourilor din România, în consens cu politicile publice din domeniile în care avocații desfășoară activitatea profesională: aplicarea legii de către entitățile sistemului autorității judecătorești, mediul de afaceri, relațiile dintre cetățeni și instituțiile publice etc.

Raportul reflectă strânsa legătură dintre situația economică, starea demografică, evoluția mediului social-cultural, organizarea și funcționarea sistemului judiciar și a sistemului administrației publice la nivel național, dar și la nivel local și activitatea organelor profesiei, a avocaților. Numai o lectură activă a prezentului raport poate permite analize și formularea de concluzii; datele prezentate nu pot fi interpretate în mod pasiv una după alta, ci doar prin prisma comentariilor ulterioare. Dezbateră Raportului permite și facilitează schimbul de experiență dintre barouri, schimbul de

¹ Proiectul de Raport este întocmit de Președintele U.N.B.R. pe baza rapoartelor întocmite de Vicepreședinții U.N.B.R. în legătură cu Departamentele pe care le coordonează (anexele A și B, parte integrantă din prezentul Raport). La redactarea Capitolelor III.2 și III.3, Președintele U.N.B.R. a conlucrat cu Vicepreședinții de resort, potrivit mențiunilor din prezentul Raport. Prezentul Proiect este întocmit în baza informațiilor și comunicărilor primite la U.N.B.R. până la data de 10 martie 2017. Anexele menționate în Raport (cu excepția anexelor A și B) se transmit în format electronic (pe suport CD). După avizarea sa de către Comisia Permanentă din 22 martie 2017, proiectul va fi supus dezbaterii și aprobării Consiliului din 23 martie 2017. Împreună cu completările sau corecțiile decise de Consiliul U.N.B.R., Raportul aprobat de Consiliul U.N.B.R. se supune spre dezbateră Congresului avocaților.

Proiectul de Raport se dă publicității și se comunică Decanilor barourilor pentru ca avocații din fiecare barou și reprezentanții acestora desemnați ca membri ai Congresului să cunoască în prealabil materialele Congresului (cu rezervele menționate mai sus).

bune practici, identificarea standardelor de referință pentru diferite domenii de evaluare a activității în profesie și permite transferul de informații între organele profesiei și entitățile organizate în cadrul U.N.B.R.. Se asigură astfel transparența decizională și premisa activității în cadrul legal al adoptării măsurilor potrivite pentru interesul general al profesiei.

În perioada analizată în Raport a continuat activitatea de implementare de reforme fundamentale instituționale și legislative. S-au realizat mutații de esență în raporturile dintre sistemul judiciar și cetățeni, instituții și entități economice. Toți acești factori au avut și au impact asupra activității avocaților, dar și asupra raporturilor dintre avocați și mediul politic și cetățeni.

Viața demonstrează că sunt încă distorsionate standardele de independență profesională reală în raport de independența economică reală a avocaților și a barourilor. Mediul în care trăiesc și profesează avocații cunoaște standarde de viață reală influențate decisiv de nivelul salariului brut mediu anual, de nivelul veniturilor reale ale celor care nu sunt angajați în muncă. Mediul socio-economic oferă o imagine de ansamblu pentru standardele de măsurat în cifre economice, sociale, demografice sistemul de protecție socială în general și de protecție prin lege, în special. Ele sunt diferite în diferitele zone ale țării, în mediul rural față de mediul urban etc.

În consecință, sunt diferențe substanțiale între barouri, între avocați, în condițiile unei piețe a serviciilor juridice dezvoltată asimetric la nivelul întregii țări, a existenței unor zone economice slab dezvoltate mai ales acolo unde mono-industriile tradiționale au eșuat, inclusiv în planul accesului la clientelă și posibilitățile clientelei de acces la avocat !

Din aceste motive evaluările relative la barouri, la avocați ar trebuie să evite comparațiile ! Se poate compara numai ceea ce poate fi comparat.

Acest lucru este valabil și pentru comparațiile dintre profesiile juridice! Judecătorii, procurorii, notarii, consilierii juridici, dar și avocații ar trebui să fie pe deplin conștienți cu privire la efectul aparenței publice privind relațiile dintre profesiile juridice. Aceasta cu atât mai mult cu cât respectul reciproc între profesioniștii din domeniul profesiilor juridice, în ansamblul lor, este adesea pus în legătură cu respectul pentru statul de drept și eforturile profesionale corecte pentru o bună administrare a justiției și a aplicării legii.

Raportul Consiliului U.N.B.R. nu poate face abstracție de faptul că este supus dezbaterii unui Congres al avocaților care și-a propus să își subordoneze lucrările abordării unei teme mereu actuale: „*Avocatul și accesul la justiție*”.

Activitățile inițiate de barouri pentru pregătirea Congresului au evidențiat încă odată că, în spiritul Constituției României, accesul liber la justiție nu este un simplu principiu, ci un adevărat drept fundamental. În materia dreptului privat, considerat în general, principiul semnifică postulatul potrivit căruia orice persoană are dreptul să supună instanțelor judecătorești competente pretențiile sale, fie ele fondate sau nu. În materie penală se garantează persoanei dreptul la apărare față de acuzația ce i se aduce; dreptul de a pune în mișcare acțiunea penală este, cu unele excepții, monopolul ministerului public. Nimeni nu ignoră faptul că acest drept nu poate fi conceput ca un drept absolut

Avocații sunt primii care aplică regula liberului acces la justiție. În principiu, accesul la avocat al celui interesat este decisiv și clarificator pentru că prima informație relevantă a domeniului este aceea că, prin însăși rațiunea de existență a ei, justiția nu este organizată pentru a da soluții platonice sau pentru a prilejui dezbateri teoretice, nici pentru a lichida toate conflictele posibile dintre indivizi și autoritățile publice. Funcția justiției este de a tranșa litigiul juridice!

În exercitarea dreptului de acces la justiție, profesia de avocat s-a confruntat și se confruntă cu un sistem legislativ în continuă perfecționare. Tendința este adesea de a da uitării tradiția și de a supune unor reforme pripite instituții juridice puternic înrădăcinate în conștiința colectivă, dovedite eficiente și adaptate realităților printr-o lungă practică. Înlocuirea lor cu alte instituții inovatoare ori străine de specificul realităților sociale românești, adesea dintr-un spirit de imitație nejustificat convingător, a provocat și provoacă distorsiuni cu efecte dificil de reparat, în timp.

Barourile și avocații trebuie să identifice și să pună în aplicare proiecte apte să găsească soluțiile cele mai potrivite pentru a se ajunge, cu suferințe sociale minime, la o nouă mentalitate și o altă disciplină de gândire în abordarea accesului la justiție în condițiile în care impactul aplicării Noilor Coduri impune reevaluări și corecții.

Este și rostul Congresului tematic din acest an – „Avocatul și accesul la justiție” – de a evidenția realități și de a propune soluții!*

II. Activitatea Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente (ședințele organelor de conducere a profesiei la nivel național).

Consiliul U.N.B.R. a fost convocat până la data redactării prezentului Raport în sesiuni de lucru în plen în trei ședințe (4-5 iunie 2016, 03-04 septembrie 2016, 16-17 decembrie 2016). În plus, s-au desfășurat două ședințe cu caracter extraordinar (27-28 iulie 2016 și 18-19 februarie 2017).

Pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R. a fost realizată cu concursul Departamentelor U.N.B.R..

Materialele și lucrările necesare desfășurării ședinței au fost comunicate tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R., direct prin e-mail, cu respectarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului U.N.B.R..

Fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. au fost pregătite de Comisia Permanentă, consultată în prealabil. Vicepreședinții U.N.B.R. au fost solicitați să propună ordinea de zi înainte de comunicarea publică a acesteia.

S-a asigurat mediatizarea problematelor abordate în ședințe.

Practica verificării prealabile de secretarul Comisiei Permanente, doamna avocat Stanca Ioana Gidro, a lucrărilor pregătitoare întocmite de personalul tehnic al Departamentelor din cadrul U.N.B.R. pentru jurisdicția profesională, ori pentru situațiile în care a fost necesară intervenția organelor profesiei pentru clarificări ce vizează interpretarea și aplicarea unitară a legislației profesionale a contribuit la sporirea eficienței activităților colegiale.

La fiecare ședință, membrii Consiliului U.N.B.R. au fost informați asupra activităților desfășurate de Comisia Permanentă între ședințele de Consiliu, ori în ședințele organizate prealabil ședințelor de Consiliu U.N.B.R..

Fiecare ședință de Consiliu a inclus pe ordinea de zi soluționarea contestațiilor privind jurisdicția profesională.

S-au desfășurat ședințe de Comisie Permanentă, prealabil fiecărei ședințe a Consiliului U.N.B.R.. În plus, la 20 mai 2016, la 3 noiembrie 2016 și la 20 ianuarie 2017 s-au desfășurat ședințe de Comisie Permanentă impuse fie de agenda legală a profesiei (organizarea și finalizarea examenelor), fie de necesitatea verificării stadiului

* Pe site-ul U.N.B.R., la secțiunea Congresul avocaților 2017, a fost dat publicității în extras, Raportul privind starea justiției 2015 (deoarece, pentru anul 2016, Raportul corespunzător nu este dat publicității) și au fost indicate site-urile unde pot fi consultate rapoartele privind justiția întocmite pentru anul 2016 de către Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Public.

realizării proiectelor inițiate pentru aplicarea politicilor profesionale decise de Congresele avocaților, ori pentru definitivarea obiectivelor de politică profesională pe termen scurt (la începutul fiecărui an) sau pentru adoptarea deciziilor profesiei privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A).

Reforma sistemului C.A.A. a impus organizarea a două ședințe de Consiliu cu caracter extraordinar.

O agendă de lucru cu totul specială a avut-o Consiliul extraordinar din 27-28 iulie 2016, organizat pentru adoptarea legislației secundare necesare pentru intrarea în vigoare a Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, care a finalizat procedura legislativă inițiată pentru așezarea drepturilor, regulilor, atribuțiilor pe bază de garanții, competențe și responsabilități de nivel legal.

Convocarea ședinței de Consiliu a fost decisă în funcție de măsurile luate în ședința Consiliului U.N.B.R. din 04-05 iunie 2016. Prezența la ședința Comisiei Permanente anterioară Consiliului și la ședința Consiliului a demonstrat că problematica conducerii profesiei între Congrese este abordată de marea majoritate a membrilor Consiliului cu dedicație și responsabilitate, în condițiile în care peste 60% din membrii Consiliului, contactați în prealabil de secretariatul tehnic al U.N.B.R., au renunțat la proiecte de vacanță sau au întrerupt concediile petrecute împreună cu familia. A fost făcută proba responsabilității față de demnitățile asumate în profesie, atât prin pregătirea ședinței de Consiliu cât și prin substanța dezbaterilor proiectului de statut al Casei de Asigurări a Avocaților.

Sedințele au decurs normal. Lucrarile de cuvânt au fost facilitate de comunicarea porealabilă a materialelor și, de regulă, au configurat soluții potrivite în probleme, adesea, sensibile. Au fost adoptate hotărârile corespunzătoare rezolvării problemelor analizate, ori impuse de normele legale ce reglementează competența Comisiei Permanente și a Consiliului U.N.B.R..

Hotărârile Consiliului U.N.B.R. au fost comunicate destinatarilor acestora, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

S-a asigurat comunicarea la timp a proceselor verbale de ședință, iar adoptarea acestora, prin vot, s-a făcut în ședința imediat următoare, reducându-se numărul completărilor ori îndreptărilor actelor în discuție, deoarece există înregistrarea ședințelor, acceptată cu procedura prevăzută de Regulamentul de organizare și funcționare al U.N.B.R..

Întocmirea periodică a Buletinelor informative ale U.N.B.R., care includ inclusiv hotărârile adoptate de organele profesiei, dar și măsurile luate de Comisia Permanentă care își prelungește activitatea între ședințe prin consultare și vot electronic. Buletinele informative sunt comunicate barourilor.

S-a continuat practica editării și difuzării newsletter-ului U.N.B.R. care informează avocații cu privire la activitatea organelor centrale ale profesiei de avocat ori cu privire la problematica națională și europeană a profesiei.

Baza de date a U.N.B.R., autorizată în condițiile legii, permite comunicarea Buletinelor informative către toți avocații, cu condiția ca aceștia să comunice, cu respectarea regulilor de confidențialitate impuse de profesie, emailul la care se pot face comunicări profesionale. O decizie în acest sens este necesară, în condițiile în care sunt foarte puține barouri care comunică Buletinul informativ al U.N.B.R. către avocații reprezentați în Consiliul U.N.B.R.

Comunicarea între avocați și organele profesiei locale sau centrale este cheia reală a transparentizării efective a deciziilor luate la nivel central "prin reprezentanți".

Consultarea prealabilă a celor reprezentati, pe baza documentelor dezbătute în ședințele Consiliului U.N.B.R., în general comunicate membrilor Consiliului cu 10 zile înainte de data ședințelor, ori cel puțin a membrilor consiliilor barourilor a permis adoptarea hotărârilor și deciziilor, în condiții în care cele cu caracter normativ general nu au fost supuse contestărilor.

Toate hotărârile și deciziile cu caracter general adoptate de Comisia Permanentă și Consiliul U.N.B.R. pot fi consultate pe site-ul www.unbr.ro

III. Conținutul activității Consiliului U.N.B.R.

Bilanțul activității oricărei instituții reprezintă un prilej de introspecție și analiză a realizărilor și, deopotrivă, a neîmplinirilor instituționale, oglinda eforturilor depuse, dar și a calității lor.

Obiectivele asumate de Consiliul U.N.B.R. subsecvent Congresului avocaților din anul anterior au fost îndeplinite în mare parte.

Este vădită preocuparea pentru creșterea eficienței activității desfășurate de organele de conducere colegială a profesiei în intervalul dintre Congresele anuale ale avocaților, atât pentru aplicarea direcțiilor de politică profesională adoptate de organele profesiei, cât și pentru soluționarea corectă a situațiilor ce impun, potrivit legii, intervenția acestor organisme profesionale.

Realizarea obiectivelor de politică profesională adoptate de Congresele avocaților 2015-2016 și punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 7 din 5 septembrie 2015 au constituit obiectivele în raport de care s-a întocmit ordinea de zi a fiecăreia dintre ședințele organelor centrale ale profesiei. Au existat și teme care țin de atribuțiile legale ale organelor profesiei, realizate potrivit planificării activității organelor centrale ale profesiei, cu caracter colegial, adoptate în ședința Consiliului U.N.B.R. din decembrie 2015, pentru tot anul 2016; datele examenelor de primire în profesia de avocat ori de dobândire a calității de avocat definitiv au influențat planificarea și tematica ședințelor.

Inițierea măsurilor adecvate și adoptarea hotărârilor necesare pentru punerea în aplicare a obiectivelor de politică profesională decise de organele profesiei au constituit obiect al dezbaterilor și analizelor special planificate în ședințele Comisiei Permanente din 20 mai 2016 (pct. 2 al ordinii de zi), din 3 iunie 2016 (pct. 10 ordinea de zi), 26 iulie 2016 (pct. 2 ordinea de zi), 20 ianuarie 2017 și 17 februarie 2017 (pct. 3 ordinea de zi). În ședința Comisiei Permanente din 04 noiembrie 2016 a fost analizată distinct necesitatea actualizării politicilor profesionale.

Consiliul U.N.B.R. a analizat evoluția aplicării deciziilor privind politicile profesionale în ședințele din 4 iunie (pct. 2 ordine de zi), 27 iulie 2016 (pct. 2 ordine de zi), 20 februarie 2017 (pct. 6 ordine de zi).

În ședința din 16 decembrie 2016 s-au pus în discuție (pct. 5 ordine de zi) rapoartele de activitate ale celor 9 proiecte în curs de finalizare (Anexa nr. 1 la Raport).

III.1. Apărarea principiilor fundamentale ale profesiei de avocat

Face obiectul prezentului Raport analiza situației create și a modului în care aceasta a fost gestionată de Consiliul U.N.B.R. și celelalte organe ale profesiei de la

nivel central în legătură cu un atac fără precedent la imaginea profesiei de avocat și campania negativă dezvoltată împotriva apărării în anul 2016!

Pe fondul informațiilor incorecte apărute în spațiul public cu privire la proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat s-a înregistrat în România un reviriment al campaniei mediatice inițiate la 25 iunie 2015, în preajma adoptării Proiectului de către Senat, când în spațiul public a fost promovată teza potrivit căreia conducerea U.N.B.R. este coruptă și, „în cârdășie” cu parlamentari, pregătește reglementări prin care avocații s-ar sustrage principiului egalității în fața legii, creându-se o „super-imunitate”, exclusiv în scopul de a zădarnici lupta contra corupției!

Congresul avocaților 2016 a fost informat asupra stadiului și evoluției procesului legislativ privitor la Proiectul de modificare și completare a Legii nr. 51/1995, în raport de Hotărârile congresului anterior, care impun obligația organelor profesiei de a monitoriza evoluția inițiativei legislative parlamentare privind profesia de avocat.

În ședința Comisiei Permanente din 23 martie 2016, premergătoare congresului, s-a analizat situația reflectată de informațiile publice postate pe site-ul Camerei Deputaților, pe rolul căreia s-a aflat Proiectul de lege în forma adoptată de Senatul României în iunie 2015. S-a constatat și s-a luat act de faptul că Proiectul a primit avizul favorabil al Comisiei Juridice a Camerei Deputaților într-o formă parțial modificată față de forma Legii adoptată în Senat prin eliminarea unor reglementări adoptate de Senat și prin perfecționarea textelor normative propuse. Nu au participat la dezbaterile proiectului la Comisia juridică a Camerei Deputaților nici reprezentanții U.N.B.R., nici reprezentanți ai Guvernului, care nu a înaintat punct de vedere scris către Camera Deputaților cu privire la Proiectul de lege aprobat de Senat, deși Proiectul a fost înregistrat la Camera Deputaților la 1.09.2015.

Proiectul a fost programat pentru dezbateri și vot în plenul Camerei Deputaților. Chiar în ziua în care Proiectul se afla pe ordinea de zi a plenului pentru dezbateri s-a înregistrat la secretariatul Camerei Deputaților punctul de vedere al Guvernului, care cuprindea, în realitate, punctele de vedere ale Ministerului Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția Națională Anticorupție, Parchetul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Finanțelor Publice.

S-a determinat retrimiteria proiectului la Comisia Juridică pentru analizarea acestor materiale scrise.

Pozițiile tuturor acestor instituții ale statului au fost publicate pe site-ul Camerei Deputaților. Numai astfel au putut fi cunoscute de organele profesiei de avocat criticile aduse de instituțiile publice din sistemul judiciar și din structura Guvernului reglementărilor preconizate.

Comisia Permanentă a constatat că proiectul de lege în forma avizată de Comisia juridică a Camerei Deputaților cuprindea prevederi esențiale pentru asigurarea unor comunicări profesionale corecte, potrivit standardelor europene în materie și perfecționarea garanțiilor legale ale apărării prin avocat în contextul intrării în vigoare a noii legislații penale: respectarea independenței avocatului și protecția inviolabilității secretului profesional, dezavuarea avocatului denunțător al propriilor clienți, ori a faptelor de care ia cunoștință în exercitarea profesiei, transparentizarea informațiilor privind avocații prin organizarea legală a registrelor electronice pentru evidența actelor atestate de avocat și pentru opozabilitatea declarațiilor privind separarea patrimoniilor profesionale etc.

S-a hotărât că reprezentanții profesiei au datoria să respecte Hotărârea Congresului avocaților 2015 în sensul că viitoarea legislație trebuie să cuprindă

reglementări perfecționate în raport de noua legislație penală care vulnerabilizează excesiv avocatul.

S-a decis ca la dezbaterile punctului de vedere al Guvernului în Comisia Juridică a Camerei Deputaților să fie prezenți toți vicepreședinții U.N.B.R. și decanul Baroului București pentru a susține unitar poziția profesiei.

Despre aceste poziții a fost informat Consiliul U.N.B.R. prealabil Congresului avocaților 2016, care le-a validat. Congresul avocaților le-a aprobat.

La 4 mai 2016, Comisia Juridică a Camerei Deputaților a adoptat un nou raport favorabil privind Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Reluarea procedurii de avizare a Proiectului de către Comisia juridică a Camerei Deputaților a prilejuit o nouă campanie de dezinformare cu privire la obiectivele și finalitatea acestui demers legislativ, cu consecințe grave asupra garantării dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil al cetățenilor care apelează la avocat, dar mai ales, cu consecințe grave prin discreditarea profesiei de avocat.

În comunicarea publică despre acest demers legislativ se folosește obsesiv și incorect sintagma „super-imunitatea avocatului”, într-un context care produce confuzie și instigă opinia publică împotriva profesiei de avocat. S-a indus în mod eronat ideea că avocații ar fi aceia care s-ar sustrage principiului egalității în fața legii, deși avocații pot fi trași la răspundere la fel ca orice alt cetățean.

Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice din cadrul Consiliului U.N.B.R. a pus la dispoziția publicului și a barourilor un *Compendiu de principii, analize și comparații cu privire la comentariile apărute în media referitoare la Legea nr. 51/1995 precum și practică extinsă la nivel european privind secretul profesional al avocatului* – dat publicității pe site-ul U.N.B.R. la 06 mai 2016

S-a răspuns motivat comentariilor apărute în mass media cu privire la Proiectul de lege și s-a sistematizat legislația europeană și practica jurisdicțională extinsă la nivel european privind apărarea secretului profesional al avocatului.

Consiliul Baroului Cluj, la 19 mai 2016, a dezbătut problemele legate de ofensiva mediatică declanșată de afirmațiile făcute în spațiul public de către Ministrul Justiției față de proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995, referitoare la așa numita „imunitate absolută” a avocaților, precum și la calificarea dispozițiilor prevăzute în proiect drept „o ofensivă care aduce aminte de o restaurație”.

Baroul Cluj a decis să organizeze în data de 30 mai 2016 o manifestare publică pașnică intitulată „MARȘUL TĂCERII” la care au fost invitați să participe membrii Baroului Cluj pentru a-și manifesta solidaritatea profesiei față de demersurile inițiate de organelor profesiei inițiate pentru apărarea valorilor fundamentale ale apărării prin avocat.

Comisia Permanentă a U.N.B.R., întrunită în ședință la 20 mai 2016, a analizat situația creată ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public cu privire la proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995.

Comisia Permanentă a constatat că s-a produs o dezinformare cu privire la obiectivele și finalitatea acestui demers legislativ, cu consecințe grave asupra garantării dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil al cetățenilor care apelează la avocat.

S-a folosit obsesiv și incorect sintagma „super-imunitatea avocatului”, într-un context care produce confuzie și instigă opinia publică împotriva profesiei de avocat.

În realitate, proiectul de lege nu conține o dispoziție nouă cu privire la interdicția perchezițiilor și a interceptărilor privitoare la avocat. Aceste dispoziții sunt în vigoare încă din 1995 și nu au fost contestate până în prezent. Proiectul prevede că atunci când există probe sau indicii temeinice că avocatul este implicat în săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, aceste interdicții nu se aplică. Se precizează limitele în care se pot ridica, sechestra sau confisca documente, care interesează pe cei care au apelat la serviciile avocatului.

Potrivit proiectului de modificare a Legii nr. 51/1995, avocații pot fi trași la răspundere penală, pot fi percheziționați și interceptați dacă există probe sau indicii temeinice că au săvârșit fapte penale, fără să fie necesară vreo încuviințare din partea Baroului sau a vreunei autorități statale.

S-a indus în mod eronat ideea că avocații ar fi aceia care s-ar sustrage principiului egalității în fața legii, deși avocații pot fi trași la răspundere la fel ca orice alt cetățean.

Comisia Permanentă a reamintit că principiul secretului profesional și al confidențialității comunicărilor avocat – client este instituit în toate legislațiile din lume (cu excepția unor regimuri dictatoriale!) și că secretul profesional nu reprezintă un privilegiu al avocatului, ci un drept fundamental în folosul justițiabilului.

Nu toți cetățenii acuzați penal sunt și infractori. Orice acuzat trebuie să aibă dreptul să se apere. Armele legale ale acuzării trebuie să fie egale cu armele legale ale apărării! Aceasta este în realitate egalitatea în fața legii! Atunci când comunicările avocat client sunt cunoscute de acuzare prin interceptări și percheziții, persoana acuzată va avea mari reticențe de a spune tot adevărul avocatului și astfel apărarea va fi în dezavantaj.

Campania denigratoare, întreținută de reprezentanți ai instituțiilor publice ori de oameni politici, prejudiciază grav profesia de avocat și reflectă lipsa de respect față de statul de drept, de neconceput în lipsa avocatului și a garanțiilor legale ale apărării, instituite exclusiv în beneficiul cetățeanului!

S-a ajuns până acolo încât în punctul de vedere al Guvernului cu privire la Proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995 (document public!) să apară o acuză directă adusă avocaților, că și-ar crea o anumită formă de imunitate pentru a se sustrage legii penale. Cităm din acest document: *"apreciem, în acord cu opinia DNA, că prin completarea propusă se creează o formă de imunitate pentru avocați, care încalcă principiul constituțional al egalității persoanelor în situații juridice similare"*. Cu alte cuvinte, se fac generalizări la adresa întregii bresle!

Această campanie a reflectat și reflectă lipsa de respect față de statul de drept, de neconceput în lipsa avocatului și a garanțiilor legale ale apărării, instituite exclusiv în beneficiul cetățeanului! Chiar dacă avocatul este suspectat, secretul profesional în privința tuturor clienților săi nu poate fi sacrificat. Este un principiu universal valabil, instituit în vederea garantării dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Cauzele privind încălcarea de către autorități a secretului profesional în privința avocaților s-au înmulțit considerabil, mai ales din cauza ridicărilor de bunuri și înscrisuri de la sediile acestora, nediferențiate, pentru a se strânge probe cu orice preț. Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat de nenumărate ori în privința încălcării drepturilor fundamentale, în urma perchezițiilor la avocați dispuse în baza unor mandate legale sub aspectul autorizării de către judecător, dar ilegale sub aspectul conținutului acestor mandate mult prea evazive. În privința interceptărilor abuzive, „prin rigoșeu”, a avocaților nesuspectați că ar fi comis fapte penale, Statul român a fost condamnat recent la CEDO pentru acest motiv, în cauza Pruteanu contra României, care a devenit speță de referință în toată Europa!

Realitatea a demonstrat că în apărarea profesiei, nu toate barourile și nu toți avocații și-au manifestat libertatea de exprimare pentru a contracara prin argumente solide curentul de opinie negativ cu privire la profesia de avocat, percepție care atârna și va atârna greu în ecuația balanței reale a statului de drept din România mulți ani de aici încolo! S-a verificat una dintre cele mai importante obligații ale avocatului – interesul pentru profesia din care faci parte este greu de îndeplinit!

Crezul profesional real și respectul față de profesia de avocat, inclusiv din partea celor care deși sunt avocați dețin, temporar alte demnități, ori fac politică, nu poate să te facă indiferent sau ostil profesiei când există o ofensivă împotriva încrederii în avocați doar pentru că aceștia reclamă garanții legale precise și complete pentru confidențialitate, în interesul cetățeanului și în raport de principii ale procesului echitabil care reclamă „egalitatea armelor”!

Cine se mai poate exprima liber și mai poate lupta pentru dreptate când stă sub amenințarea acuzării, lipsit de garanțiile apărării?

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a reamintit că pe site-ul www.unbr.ro au fost făcute informări exhaustive și fundamentate juridic cu privire la reglementările europene și jurisprudența europeană care stau la baza modificărilor propuse în proiect, ignorate, fără temeii, de vectorii de opinie care au susținut că demersul legislativ ar fi incorect.

S-a constatat că nu toate site-urile barourilor au reprodus materialele publicate pe site-ul U.N.B.R., dar numeroase publicații în sistem electronic au popularizat documentarul pentru a fi cunoscut și analizat de avocați.

Barourile s-au solidarizat cu poziția Comisiei Permanente.

Barourile Alba, Brașov, Buzău, Harghita, Hunedoara, Mureș, Satu-Mare, Vâlcea și Vrancea au luat poziții publice cu privire la opiniile exprimate în public referitoare la Proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995 (PLX 555-2015), prin care s-au alăturat poziției Comisiei Permanente a U.N.B.R..

A fost decisiv Comunicatul din 27 mai 2016 al Consiliul Baroului București. Consiliul Baroului București s-a solidarizat cu poziția Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Cel mai mare barou din România a criticat ferm modul în care opinia publică a fost indusă în eroare, prin acreditarea ideii că în proiectul de lege pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat ar exista o „imunitate” pentru avocați, în realitate proiectul de lege având ca scop exclusiv protejarea dreptului constituțional la apărare al oricărei persoane, în justiția civilă sau penală. S-a apreciat că dezinformarea se face cu ajutorul unei retorici de „mânie proletară” și că în realitate se încearcă lipsirea de conținut a dreptului la apărare și privarea persoanei de orice apărare, inclusiv în fața organelor de presiune ale statului. Amploarea cu care neadevărul că avocații s-ar bucura de o „imunitate” a fost promovat în presă și modul cum oficialii ai statului au bagatelizat dreptul constituțional al persoanelor la apărare stârnesc profunde îngrijorări în legătură cu direcția spre care se îndreaptă democrația din România. S-a subliniat că în Uniunea Europeană, instituțiile și profesioniștii dreptului fac eforturi pentru consolidarea și exercitarea efectivă a dreptului la apărare iar la 30 noiembrie 2009, Consiliul UE a adoptat o rezoluție privind Foaia de parcurs pentru consolidarea drepturilor procedurale ale persoanelor suspectate sau acuzate în cadrul procedurilor penale, în baza cărora au fost deja adoptate o serie de directive. România are obligația de a transpune în legislația internă, până în data de 27 noiembrie 2016, Directiva 2013/48/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2013 privind dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale. Consiliul Baroului București a subliniat că propunerile legislative de protejare a confidențialității dintre avocat și client sunt conforme cu sensul pe care România este obligată să îl urmeze

dacă dorește să rămână o țară care împărtășește valorile comune ale spațiului european.

Luările de poziție ale barourilor au subliniat că secretul profesional nu reprezintă un privilegiu al avocatului, ci un drept fundamental al persoanei care apelează la avocat. Pentru avocat, încălcarea secretului profesional reprezintă o abatere disciplinară gravă, pentru care își poate pierde dreptul de a profesa. Astfel, protejarea secretului corespondenței dintre client și avocat, precum și garanțiile de protecție a sediului profesional și lucrărilor avocatului în relația cu clientul său asigură, în fapt, o protecție reală și efectivă a dreptului la apărare al fiecărei persoane. Secretul profesional nu mai este aplicabil în cazul în care avocatul este cercetat pentru săvârșirea unei fapte penale, acesta fiind supus rigorilor legii ca orice alte persoană, lucru menționat expres în acest proiect de lege.

Numeroși avocați au luat poziție publică și au explicat că efectul acestei campanii ample de manipulare și dezinformare este lăsarea persoanei fără apărare în fața organelor, inclusiv represive, ale statului, iar luările de poziție, cu privire la o pretinsă „imunitate” a avocaților, din partea unor persoane care au cunoștințe și studii juridice, creează o imagine deformată în societate cu privire la poziția și rolul avocatului, fiind în vădită contradicție cu regulile statului de drept și ale democrației.

Spre cinstea lor, Asociațiile profesionale ale judecătorilor au intervenit în spațiul public și au apărut principiile esențiale ale profesiei de avocat. Comunicatele acestora au explicat și au dezvăluit dezinformarea făcută de demnitari cu funcții înalte din instituțiile publice de la nivel central.

Am mulțumit și mulțumim acestui semnal și, deopotrivă, probă de solidaritate în apărarea adevărului și a dreptății!

În ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 3 iunie 2016 s-a analizat impactul Comunicatului Comisiei Permanente cu privire la situația creată ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public cu privire la proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și s-a constatat că o parte din barouri, prin organele de conducere, au aderat la acesta.

La ședința Consiliului U.N.B.R. din 4-5 iunie 2016, din proprie inițiativă a participat Ministrul Justiției, doamna Raluca Prună.

S-a luat act de explicațiile date de doamna ministru în legătură cu poziția Ministerului Justiției, transmisă Guvernului României și comunicată direct Camerei Deputaților privind forma proiectului de lege. S-a constatat că această poziție instituțională nu a fost transmisă și avocaților pentru a se identifica exact aspectele ce impun discuții tehnice în legătură cu proiectul. Ministrul Justiției a exprimat în spațiul public, critici și considerații, care au fost respinse ca nefondate, de organele profesiei de avocat, iar în ședința Consiliului U.N.B.R. Ministrul a admis că a făcut și greșeli în afirmațiile publice privind intenția de consacrare legală a unei „imunități absolute” a avocaților, precum și în cele referitoare la lipsa unor reglementări similare în alte țări europene. A subliniat că „nici lumea nu mai este așa cum o știam. Sunt restrângeri, din păcate, de drepturi”.

Consiliul U.N.B.R. a luat în discuție propunerile unor consilii ale barourilor, comunicate U.N.B.R. sau direct în spațiul public, prin care s-a solicitat să fie organizate, la nivel național, acțiuni de protest față de campania de defăimare a profesiei de avocat, susținută inclusiv de Ministrul Justiției. S-a solicitat să se suspende serviciile profesionale avocațiale angajate sau în care avocații sunt desemnați din oficiu, pe o perioadă de timp determinată.

Urmare dezbaterilor, Consiliul U.N.B.R. a decis ca toate manifestările organizate de U.N.B.R. și de Barouri până la Ziua avocatului și Ziua justiției din 2016 să se constituie într-un protest ferm al Corpului profesional al avocaților din România atât față de derapajele identificate în mesajele publice cât, mai ales, față de atitudinea autorităților de încălcare sau restrângere a dreptului la secretul profesional și a dreptului de acces la un tribunal pe bază de lege și prin apărarea efectivă a drepturilor cetățenilor.

S-a decis continuarea Campaniei de comunicare „Apărarea principiilor secretului profesional al avocatului”.

Au fost date publicității, pe site-ul www.unbr.ro de către Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice din cadrul Consiliului U.N.B.R. următoarele materiale:

- Ultimele hotărâri CEDO care validează conformitatea prevederilor incluse în proiectul legii privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat cu Convenția europeană a drepturilor omului
- Reguli privind efectuarea de percheziții ale birourilor avocațiale în țări din Uniunea Europeană și Canada
- Proiectul de Recomandări ale Consiliului Barourilor și al Societăților de Drept din Europa (CCBE) privind protejarea confidențialității clienților în contextul activităților de supraveghere

Materialele au fost incluse în newsletter-ul lunii iunie 2016, comunicat de U.N.B.R. abonaților și transmis barourilor pentru a fi pus la dispoziția avocaților.

La 28 iunie 2016, în cadrul manifestărilor dedicate Zilei Avocatului și Zilei Justiției, Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul București și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților au organizat la 28 iunie 2016, la sediul U.N.B.R. din Palatul de Justiție masa rotundă cu tema: *Confidențialitatea raporturilor dintre avocați și clienți. Aspecte deontologice*. Dezbaterile au vizat aspecte de etică și deontologie privind confidențialitatea în profesiile de avocat, ziarist și preot. Au participat reprezentanți din rândul fiecăreia dintre aceste profesii. Dezbaterile au fost transmise online pentru prima dată direct de pe site-ul U.N.B.R.

Manifestările dedicate Zilei Avocatului, organizate de barouri au fost în majoritatea lor subordonate Proiectului de comunicare inițiat de Consiliul U.N.B.R. Site-ul U.N.B.R. a preluat știrile postate pe site-urile barourilor și a informat opinia publică cu privire la acțiunile avocaților.

În ședința din 04 noiembrie 2016, Comisia Permanentă a luat act de informarea privitoare la stadiul Proiectului.

S-a constatat că Proiectul de modificare și completare a Legii nr. 51/1995 fost adoptat de către Camera Deputaților, ca for decizional, cu vot unanim.

S-a luat act că la ședințele Comisiei Juridice ale Camerei Deputaților care au analizat și au re-analizat Raportul necesar înaintării Proiectului spre dezbateră și vot, au participat: Președintele U.N.B.R., Vicepreședinții U.N.B.R. Traian Briciu, Ioan Chelaru, Cristina Gheorghe, Petruț Ciobanu și decanul Baroului București, Ion Dragne.

Președintele U.N.B.R. a informat asupra sprijinului acordat de domnii avocați Cupșa Ioan, Baroul Bihor, George Bogdan Ielciu, decanul Baroului Sălaj și Ioan Rus, fostul decan al Baroului Alba, care au urmărit îndeaproape evoluția procesului legislativ și au contactat direct deputații de pe raza județului în care își desfășoară activitatea pentru a explica rațiunea Proiectului. S-a subliniat efortul lăudabil al

domnului avocat dr. Janos Szekely, membru al Baroului Satu Mare care a dat publicității studii consistente privind aspecte controversate din practica juridică privind profesia de avocat care se clarifică prin Proiect.

Comisia Permanentă a fost informată că Proiectul a fost atacat la Curtea Constituțională de către Guvern, în ceea ce privește prevederile art. 35 alin. (1¹) și art. 46 alin. (4³) din forma Legii aprobată de Camera Deputaților.

În ședința Comisiei Permanente din 20 ianuarie 2017, Comisia Permanentă a fost informată că sesizarea Guvernului a fost respinsă.

Până la data redactării Raportului nu este publicată decizia Curții Constituționale.

Experiența Consiliului U.N.B.R. privind gestionarea campaniei desfășurate împotriva profesiei de avocat a fost adusă la cunoștință Barourilor Europene.

Participanții la Congresul tematic „Provocările cu care se confruntă avocatul în Europa secolului XXI” al Uniunii Avocaților Europeni desfășurat la 24 iunie 2016, de Ziua Avocatului Român, la Alba Iulia, au luat act de provocările cu care s-a confruntat în România proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995.

S-au evidențiat acuzele nefondate ce au fost aduse acestui Proiect, inclusiv de autorități instituționale și politice, prin persoane, inclusiv avocați, prezumate că înțeleg principiile pe care sunt construite apărarea și justiția în general.

Avocații europeni au fost puși în temă că și în România, în condițiile expansiunii terorismului și a crimei organizate, păstrarea unui echilibru între drepturile fundamentale ale cetățenilor a devenit o misiune extrem de dificilă atât în procesul legislativ, cât și pentru avocați și magistrați. Mecanismele prin care sunt apărate drepturile fundamentale – dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil – s-au dereglat. Sub presiunea marilor emoții cauzate de evenimente cu consecințe uneori tragice, care schimbă din temelii prioritățile și perspectivele legislativ, prezumția de nevinovăție, una dintre principalele arme ale apărării, a devenit o sintagmă lipsită de conținut. Avocații înșiși au fost arătați cu degetul în spațiul public cu argumentul incorect că își doresc „super-imunități”. Au devenit suspecti de drept! Chiar și discursul politic anticorupție a conținut prin atacul Proiectului de modificare a Legii elemente de propagandă împotriva profesiei de avocat.

Este extrem de greu să dai credibilitate argumentelor pentru clientul tău, ca avocat, când acesta este supus deja oprobriului public prin media și este condamnat deja de opinia publică. Cu atât mai greu este să aperi profesia de avocat, deoarece avocații sunt în permanență sub presiunea oprobriului public, alături de clienții lor, prezumați vinovați! Avocații nu mai au timpul de altădată pentru „pregătirea apărării” când se trezesc cu acuzarea gata făcută în media, înainte chiar de orice acuzare oficială, în timpul perchezițiilor la care asistă mulțimea, la scara casei în care aceasta se efectuează.

O justiție paralelă, în afara sălilor de tribunal, în care acuzarea și apărarea duc un război publicitar, în care forța care are PR-ul mai puternic câștigă, face ca profesia de avocat să fie atacată permanent, implicit.

În condițiile în care confuzia planează asupra principiilor de drept și ale apărării care erau de la sine înțelese până nu de mult, atât de către legislativ cât și de către toți cetățenii, iar secretul profesional este distorsionat în scopuri propagandistice, este nevoie de întărirea solidarității profesionale pe bază de crez profesional solid, cu reperi etice consolidate, fără de care profesia de avocat este supusă disoluției.

Experiența dobândită de profesia de avocat din România în anul 2016 când a fost stigmatizată fără teme și poziția organelor profesiei trebuie să fie consemnată de Raportul prezentat Congresului avocaților spre analiză și concluzii!

Consiliul U.N.B.R. a monitorizat activitatea Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonat conform Deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 2/03.07.2015 de domnul av. dr. Traian Corneliu Briciu, Vicepreședinte U.N.B.R. (Anexa A la prezentul Raport)

III.2. Relații instituționale²

În anul 2016, raporturile interinstituționale cu Ministerul Justiției s-au concretizat în participarea reprezentanților desemnați de Ministrul Justiției la întâlnirea de lucru a Comisiei Permanente din luna ianuarie 2016. Discuțiile cu aceștia s-au redus la prezentarea poziției Ministerului Justiției față de Proiectul de modificare a legii consilierilor juridici și implicarea avocaților în activitatea autorității organizate pentru executarea măsurilor de despăgubiri civile în favoarea Statului și a instituțiilor publice. Ministrul Justiției a participat, din proprie inițiativă, la ședința Consiliului U.N.B.R. din 5 iunie 2016.

Apelul Congresului avocaților 2016 privind necesitatea implicării avocaților în pregătirea documentelor necesare pentru optimizarea unor inițiative legislative, ori în emiterea de puncte de vedere în legătură cu o serie de inițiative legislative, inclusiv în cazul modificării dispozițiilor legale declarate neconstituționale, a fost comunicat și Ministerului Justiției.

Din comunicările publice s-a aflat despre constituirea de colective de lucru alcătuite din membri ai altor profesii juridice sub coordonarea Ministerului Justiției pentru a pregăti proiecte de legi, inclusiv pentru remedierea disfuncționalităților care au continuat să apară după intrarea în vigoare a Noilor Coduri, ori pentru reconsiderarea temelor strategice ori a legilor proprii sistemului judiciar și, în consecință, redefinirea acestora în funcție de obiectivele fundamentale ale politicilor publice în domeniul aplicării legilor prin autorități din sistemul judiciar. Nu s-a continuat conlucrarea interinstituțională cu Ministerul Justiției din perioada 2014-2015 când aceasta a fost realizată prin contact direct a organelor profesiei cu ministrul justiției sau reprezentanți la vârf ai ministerului la ședințele Consiliului U.N.B.R.. A suferit astfel conlucrarea cu Ministerului Justiției în domeniul proiectării configurației spațiilor destinate instanțelor și parchetelor pentru asigurarea prezentei avocaților în sediul instanțelor și parchetelor, ori în soluționarea situațiilor tensionate care au generat proteste locale ale avocaților, inclusiv în caz de conflicte deduse judecătii privind spațiile pe care avocații le-au deținut tradițional în localul instanțelor judecătorești și din care au fost „scoși” administrativ, ori „pe cale de judecată”, ori au fost restrânși.

Problema „evacuării” Baroului Caraș-Severin prin hotărâre judecătorească din localul Tribunalului nu a fost clarificată instituțional în raport cu obligația legală a Ministerului Justiției de a asigura spații pentru avocați în localurile instanțelor. Urmare solicitării de către U.N.B.R. a punctului de vedere a Ministerului Justiției față de situația creată la Curtea de Apel Constanța, care a decis limitarea la 14 mp a spațiului arondat avocaților urmare a compartimentării prevăzute în proiectul de renovare a clădirii, răspunsul instituțional a fost acela că limitarea este necesară pentru punerea în aplicare a prevederilor noului Cod de procedură civilă. Solicitarea unui punct de vedere oficial al Ministerului Justiției cu privire la cazurile tot mai numeroase de limitare

² Informarea privind activitatea Departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu a fost redactată cu sprijinul domnului av. dr. Ioan Chelaru, Vicepreședinte U.N.B.R.

a spațiilor destinate avocaților la instanțele judecătorești ca expresie a unei adevărate politici instituționale deliberate a rămas fără răspuns! Viața a demonstrat că în realitate este doar „un pretext” deoarece magistrații, prin Consiliul Superior al Magistraturii, au impus amânarea aplicării în întregime a prevederilor Codului în discuție!

Au fost abandonate proiecte de conlucrare instituțională dintre U.N.B.R. și Ministerul Justiției cu privire la Proiectul privind accesul avocaților la sistemul Ecris destinat instanțelor și extinderea Proiectului accesului electronic la dosarul instanței, Proiectul privind implementarea cititoarelor de carduri – legitimații.

În ședința Comisiei Permanente din 20 mai 2016 a fost analizată situația creată prin activitatea netransparentă a grupului de lucru pentru pregătirea modificărilor la pachetul legilor justiției constituit la inițiativa Ministerului Justiției, din care au făcut parte: reprezentanți ai magistraților de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă instanța supremă, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, reprezentanți ai asociațiilor de magistrați (Asociația Magistraților din România, Uniunea Națională a Judecătorilor din România, Forumul Judecătorilor din România, Asociația Procurorilor din România), ai Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și ai Ministerului Justiției. Profesia de avocat nu a fost implicată.

Solicitarea expresă a reevaluării acestei conlucrări, făcută direct Ministrului Justiției în ședința Consiliului U.N.B.R. din 5 iunie a fost urmată de comunicarea Proiectului de modificare a „Legilor Justiției” pentru a se comunica puncte de vedere, fără implicarea directă, nemijlocită a avocaților în activitatea grupului de lucru constituit la minister pentru elaborarea proiectului.

Pe fondul poziției Ministerului Justiției față de proiectul de modificare a legii avocaților, situația s-a tensionat mai ales după ce în ședințele Comisiei juridice a Camerei Deputaților s-a solicitat expres modificarea Legii nr. 51/1995 în sensul introducerii unor prevederi exprese potrivit cărora, la cerere, sunt primiți în profesia de avocat avocat, fără examen, magistrații care au 18 ani vechime în profesia de magistrat!

După ce pe site-ul www.just.ro, la 10 octombrie 2016 a fost dat publicității de Ministerul Justiției „Proiectul de modificare și completare a legilor justiției (Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii)” au fost inițiate consultări publice desfășurate sub forma unor întâlniri regionale în perioada 07.10.2016-11.11.2016 la Cluj-Napoca, Iași și București împreună cu magistrați, reprezentanți ai altor profesii juridice, parteneri instituționali și ONG-uri.

S-a constatat că Proiectul are în vedere și modificarea art. 76 alin. (2) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor în sensul că *„judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat acestora cu o vechime de cel puțin 18 de ani în aceste funcții, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, au dreptul să devină, fără examen, avocați, mediatori, notari publici sau executori judecătorești”*.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a delegat Barourile Cluj, Iași și București să participe la aceste întâlniri

Proiectul a stârnit un val de reacții din partea barourilor, unul dintre motivele principale fiind încălcarea principiului autonomiei și auto-reglementării profesiei de avocat, care presupune că primirea în profesie și criteriile de admitere nu pot fi stabilite decât de către corpul profesional. Un al doilea motiv invocat de barouri este stabilirea discreționară a unei categorii privilegiate de juriști care ar avea acces fără admitere la

profesia de avocat. S-a reproșat omisiunea consultării avocaților în contextul elaborării proiectelor legilor justiției, excluderea de către magistrați a unor discuții privind o eventuală reciprocitate în ceea ce privește accesul în ambele profesii și ignorarea rolului esențial al avocatului în procesul de înfăptuire a justiției.

Comisia Permanentă care s-a desfășurat la 4 noiembrie 2016 a dat publicității un *Apel* prin care a solicitat și solicită și în prezent ca Proiectul să fie analizat în raport cu exigențele reglementărilor în domeniu și să se elimine propunerea de modificare a art. 76 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, având în vedere că aceasta nu este în concordanță cu exigențele statului de drept și nu este oportună. Se creează, fără temeii justificat în mod transparent, o categorie de „juriști privilegiați”, pe criterii ce țin de „vechimea în profesie”, criteriu incompatibil cu cerințele moderne ale calității, integrității și cu exigențele egalității în fața legii. Nu ține de domeniul „carierii magistraților” dreptul de acces în profesia de avocat, fără examen, numai a unei categorii de judecători și procurori identificate printr-un criteriu ales discreționar, acela al „vechimei în profesie”!

Au existat numeroase solicitări ale vicepresedintelui care coordonează Depoartamentul pentru asistența judiciară al UNBR către Ministrul Justiției pentru a se relua conlucrarea pentru perfecționarea activității de asistenta judiciară, dar și pentru îmbunătățirea remunerației cuvenite avocaților.

S-a dat răspuns solicitărilor U.N.B.R. după după 1 ianuarie 2016, când era certă încetarea mandatului fostului ministru. Ministerul Justiției a propus înființarea unor organisme de lucru cu participarea tuturor instituțiilor sistemului judiciar pentru a revizui *Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.*

Raportul dat publicității de ministrul Justiției pe site-ul acestei instituții la încetarea mandatului nu face vorbire de vreun contact cu U.N.B.R. !

A continuat activitatea U.N.B.R. în cadrul Rețelei Judiciare Române în Materie Civilă și Comercială, a cărei componentă a fost actualizată în 2016 prin Ordinul ministrului justiției nr. 4314/05. 12. 2016. În componenta rețelei sunt incluși și trei membri ai asociațiilor profesionale ai avocaților, notarilor și executorilor judecătorești. U.N.B.R. este reprezentată de domnul av. Corin Dănescu, din Baroul București, care a participat la reuniunile Rețelei judiciare române în materie civilă și comercială organizate în perioada 02-03 iunie și 06-07 octombrie la Sinaia, respectiv la Murghiol (jud. Tulcea).

U.N.B.R. a menținut conlucrarea cu CSM în baza Protocolului încheiat între cele două instituții. În ședința Comisiei Permanente din 20 mai 2016 a fost aprobat *Proiectul prin care U.N.B.R. va conveni cu CSM să aibă la dispoziție în format electronic, ne-anonimizat, hotărârile judecătorești prin care avocați au fost condamnați penal și prin care s-a aplicat interdicția de exercitare a profesiei de avocat, precum și cele având ca obiect anularea deciziilor emise de organele de conducere a profesiei.* S-a aprobat și solicitarea adresată de către Președintele CSM în ședința din ianuarie 2016 la care a participat, cu privire la apărarea de către U.N.B.R. a reputației judecătorilor și procurorilor.

S-a decis modificarea și completarea Protocolului de colaborare dintre cele două instituții semnat la 19 mai 2011 în acest sens. În ședința din 04 iunie 2016 Consiliul U.N.B.R. a aprobat, prin Hotărârea nr. 93/4 iunie 2016, Actul Adițional la Protocolul de

colaborare încheiat între CSM și UNBR, în conformitate cu Hotărârea Plenului CSM nr. 507/26.04.2016.

După ședința Comisiei Permanente din 20 ianuarie 2017 la care a participat și Președintele Consiliului Superior a Magistraturii, U.N.B.R. a primit din partea Consiliului Superior a Magistraturii solicitarea de a comunica dacă experiența Protocolului semnat la 19 mai 2011 și modificat prin Actul Adițional din iunie 2016 „a relevat alte aspecte în raport de care s-ar impune modificări sau completări ale acestuia”. Răspunsul la această solicitare este cerut a fi comunicat până la 22 martie 2017.

U.N.B.R. a conlucrat cu CSM în activitățile organizate de INM și I.N.P.P.A. pentru continuarea Proiectului privind aplicarea Avizului nr. (2013) 16 privind relațiile dintre judecători și avocați în vederea asigurării calității și eficienței justiției al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni.

În perioada 18-19 aprilie 2016 a avut loc la București conferința cu titlul ”*Dialog interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea justiției în societatea democratică din România*”. Conferința a fost organizată în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, sub auspiciile Consiliului Superior al Magistraturii și cu concursul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților.

La conferință au participat în calitate de invitați decani ai barourilor.

Conferința a subliniat necesitatea continuării dialogului interprofesional, iar participarea Inspecției Judiciare a ocazionat instituirea conlucrării dintre U.N.B.R. și Inspecția Judiciară; în perioada imediat următoare va avea loc o ședință de lucru a conducerii executive a U.N.B.R. a conducerii Inspecției Judiciare pentru simplificarea metodologică a conlucrării dintre cele 2 entități.

Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat U.N.B.R. sprijinul pentru organizarea a 10 seminare în domeniul combaterii discriminării, evenimente ce fac parte din planul de acțiuni pentru implementarea proiectului „*Îmbunătățirea accesului la justiție. O abordare integrată cu accent pe populația romă și alte grupuri vulnerabile*” desfășurat în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, Consiliul Europei și Administrația Națională a Instanțelor din Norvegia. Selectarea lectorilor avocați s-a făcut de CSM.

Seminarele organizate în cadrul proiectului urmează a se desfășura între lunile februarie – aprilie 2017 în București, Craiova, Cluj-Napoca, Oradea, Târgu-Mureș.

Solicitarea CSM privind desemnarea a câte 4 avocați pentru fiecare din cele 10 sesiuni de pregătirea fost transmisă de U.N.B.R. barourilor implicate

Raporturile cu Parlamentul României au fost determinate de procedurile legislative parcurse în anul 2016 privind proiectele legislative ce au vizat profesia de avocat. Comisiile juridice ale celor două camere au solicitat participarea reprezentanților U.N.B.R. mai ales la adoptarea Rapoartelor în domeniul legislației penale. Au existat dificultăți de acceptare a participării la astfel de activități deoarece U.N.B.R. nu dispune de avocați specializați în dreptul penal dispuși să conlucreze în condițiile în care invitațiile de participare se transmit vinerea pentru acțiuni organizate în ziua de luni a săptămânii viitoare și neînsoțite de documentațiile adecvate. Modificarea programului profesional al avocaților este greu de realizat.

Situația este cunoscută de Comisia Permanentă a U.N.B.R., implicată direct în situații în care problema participării U.N.B.R. a devenit subiect „sensibil” în relațiile dintre membrii Comisiei.

Departamentul de comunicare al U.N.B.R. a participat la acțiuni organizate de comitetul de inițiativă al reprezentanților profesiilor juridice organizat pe lângă Biroul

executiv al Senatului. La acest organism a fost înaintată propunerea de modificare a Legislației privind taxele judiciare de timbru, avută în vedere de Comisia juridică a Senatului care a returnat Guvernului Proiectul Legii de aprobare a OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru spre reexaminare și reevaluare având în vedere și propunerile U.N.B.R..

În anul 2016 au fost organizate acțiuni de pregătire profesională adecvată împreună cu Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, precum și întâlniri instituționale, la care au participat și reprezentanți ai Baroului București pentru perfectarea procedurilor prin care își îndeplinesc obligațiile legale în acest domeniu.

U.N.B.R. a conlucrat cu Consiliul Concurenței cu privire la aspecte ce au format obiectul investigațiilor cu privire la activitatea U.N.B.R. privind „posibile comportamente anticoncurențiale”. Au fost comunicate situații, informații privind piața serviciilor profesionale ale avocaților, puncte de vedere etc.

Ca urmare a interesului manifestat de reprezentanții Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică cu privire la colaborarea în domeniul schimbului de informații dintre autoritățile fiscale și avocați, Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) a solicitat U.N.B.R. transmiterea unui punct de vedere cu privire la rolul avocaților în procesul de înregistrare a societăților comerciale la ONRC.S-a solicitat punctul de vedere al UNBR cu privire la abordarea avocaților în cazul unor solicitări transmise de ANAF cu privire la potențiale tranzacții suspecte. La 09 mai 2016 a avut loc întâlnirea între reprezentanți ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală și U.N.B.R., reprezentat prin vicepresedintele Petrut Ciobanu.

S-a comunicat că ANAF deja a întocmit și a comunicat entităților interesate punctul său de vedere cu privire la avocați.

La 05 iulie 2016, ANAF a comunicat către U.N.B.R. proiectul Raportului privind stadiul implementării de către România a standardelor de transparență și schimburile de informații.

Lucrarea a fost transmisă spre analiză și propuneri.

La 04 noiembrie 2016 a avut loc cea de a IX-a ediție a Conferinței „Ziua Profesiilor Liberale din România, la care UNBR a participat atât prin susținere materială a evenimentului cât și printr-un raport de poziție.

Tema Conferinței a fost „Vocația antreprenorială a membrilor profesiilor liberale”, aspect deosebit de important pentru viitorul profesiilor liberale și pentru calitatea serviciilor pe care acestea le furnizează clienților, pacienților și consumatorilor.

A continuat tradiția sponsorizării Uniunii Juriștilor din România și a Revistei Române de Drept Privat, editată de editura Universul Juridic.

În cadrul Premiilor Revistei Române de Drept Privat, U.N.B.R. a înmânat premiul „Mihail B. Cantacuzino”, post-mortem, domnului profesor univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu, pentru întreaga operă. Ceremonia de decernare a fost transmisă live, pe site-ul U.N.B.R. la 09 decembrie 2016.

La 13 martie 2017, la solicitarea Biroului Reprezentantului în România a Fondului Monetar Internațional a avut loc o întâlnire între reprezentantul Fondului Monetar Internațional și domnul avocat Vasile Nemeș, desemnat ca reprezentant al U.N.B.R. Întâlnirea a avut ca tematică discutarea unor aspecte din domeniul insolvenței de interes pentru profesia de avocat.

U.N.B.R. a continuat colaborările cu partenerii media și editoriali Universul Juridic, Societatea de Științe Juridice, Wolters Kluwer, Ch Beck cu care a încheiat protocoale de colaborare și sprijin reciproc.

La ședința Comisiei Permanente din 20 ianuarie 2017, așa cum se obișnuiește în fiecare an, au fost invitați și au participat la dezbaterile vizând prioritățile profesiei de avocat în 2017 (agenda profesiei stabilită pe baza propunerii barourilor și a membrilor Comisiei Permanente):

- doamna judecător Mariana Ghena, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii;

- domnul procuror Cristian Ban, Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii;

- domnul Ovidiu Predescu, consilier al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- domnul Florin Iordache, Ministrul Justiției;

- doamna Nicoleta Pauliuc, Vicepreședintele Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României;

- domnul Eugen Nicolicea, Președintele Comisiei juridice de disciplină și imunități a Camerei Deputaților;

- domnul Alexandru Bălănescu, membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților;

- doamna judecător Ana Maria Garofil, Directorul Institutului Național al Magistraturii.

Fiecare dintre cei prezenți, în calitate de reprezentanți ai conducerii la vârf ai sistemului judiciar și a structurilor parlamentare și guvernamentale de domeniu au transmis disponibilitatea de conlucrare pentru realizarea unor proiecte în curs și au propus inițierea de noi proiecte.

Institutul Național al Magistraturii a apreciat conlucrarea dintre INM și U.N.B.R. cu privire la implementarea stagiului practic al auditorilor de justiție în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat, potrivit Protocolului încheiat între cele 2 instituții la 9 mai 2012.

Obiectivele specifice ale stagiului, tipurile de activități desfășurate de către auditorii de justiție, obligațiile părților semnatare, criteriile de selecție a cabinetelor/societăților de avocatură participante la program, precum și durata acestora au fost cele prevăzute în cuprinsul Protocolului.

Procedura desfășurării efective a stagiilor practice, precum și formularistica aferentă aplicabile au fost și în acest an cele elaborate și agreeate de către cele două instituții partenere ulterior încheierii Protocolului de colaborare și utilizate și pe parcursul anilor 2011 – 2012, 2012 – 2013, 2013-2014, 2014-2015 (perioada derulării stagiului fiind diferită în fiecare din etapele anterioare).

S-a subliniat că în 2017 activitatea va fi desfășurată de cursanții anului II în perioada 16 ianuarie – 12 februarie 2017.

Obiectivele generale ale stagiului efectuat de către auditorii de justiție în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat (cabinetelor/societăților de avocatură) avute în vedere de curricula INM sunt:

- a) familiarizarea auditorilor de justiție cu deontologia și organizarea profesiei de avocat;

- b) conștientizarea rolului avocatului, precum și a imaginii de ansamblu a procesului de înfăptuire a actului de justiție;

- c) identificarea bunelor practici specifice exercitării profesiei de avocat;

d) aprofundarea procedurilor și a metodologiei de elaborare a actelor specifice profesiei de avocat.

Obiectivele specifice sunt:

a) participarea la acordarea de consultații cu caracter juridic cu acordul clientului;

b) redactarea de acte cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, fără a fi limitate tipurile și numărul actelor întocmite (ex. opinii legale, puncte de vedere, redactarea căilor de atac, cereri de chemare în judecată, notificări, memorii, petiții, contracte, concluzii, plângeri etc.);

c) redactarea de acte cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, fără a fi limitate tipurile și numărul actelor întocmite (ex. opinii legale, puncte de vedere, redactarea căilor de atac, cereri de chemare în judecată, notificări, memorii, petiții, contracte, concluzii, plângeri etc.);

d) participarea la efectuarea de expertize tehnice judiciare, proceduri de executare silită;

e) participarea la ședințele de judecată alături de avocat;

f) efectuarea altor activități, de tipul studierea dosarului de instanță în arhivă, depunere de cereri sau documente la registratura instanțelor/parchetelor, obținerea de certificate de grefă, investiții cu formula executorie etc.

Ca și în perioada anterioară se speră că evaluarea stagiului din punct de vedere al practicanților va fi pozitivă.

Experiența a demonstrat utilitatea stagiului în procesul de formare a magistratului prin cunoașterea la nivel practic a modalității de lucru și gândire a avocaților, datorită oportunității oferite auditorilor de justiție de a observa activitatea unui alt participant la îndeplinirea actului de justiție în vederea construirii unei imagini de ansamblu asupra acestuia.

S-a subliniat conlucrarea pozitivă în realizarea Proiectului HELP, în care INM și I.N.P.P.A. sunt instituții partenere. Se va continua practica organizării unei activități de formare profesională în comun cu INPPA pentru a discuta aspecte ce țin de domeniul eticii profesionale în cadrul ambelor profesii și se va finaliza conlucrarea în Proiectul ACTIONES.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) a transmis un mesaj din partea instituției pe care o conduce și a propus organizarea unor întâlniri periodice cu reprezentanții U.N.B.R. și ai barourilor din țară. Organele de conducere ale profesiei au fost invitate să facă propuneri care să vizeze facilitarea accesului la justiție, inclusiv în ce privește problematica managementului instanțelor. Propunerea s-a concretizat în adresa din 20 februarie 2017, pusă la dispoziția Comisiei Permanente (Anexa nr. 2).

Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis propunerea de a conlucra cu U.N.B.R. cu privire la:

- realizarea unui ciclu de acțiuni de pregătire profesională comună a avocaților, procurorilor și judecătorilor privind bune practici și standarde de desfășurare a activităților profesionale specifice, în conformitate cu prevederile pct. 7 din Carta interprofesională a judecătorilor, procurorilor și avocaților români din 23 septembrie 2015, pe care instituția o susține;

- derularea execuției bugetare a obligațiilor care revin organelor de urmărire penală în ceea ce privește stabilirea și decontarea onorariilor avocaților din oficiu,

prevăzute în bugetul Ministerului Public din acest an, în sumă de 900. 000 de lei (față de 829. 730 lei în 2016);

- modificarea și completarea Protocolului nr. 48. 025/2015 încheiat între Ministerul Justiției și U.N.B.R. privind stabilirea onorariilor avocaților pentru toate formele de asistență juridică, în sensul introducerii ca parte și a Ministerului Public;

- consultarea avocaților în procesul de elaborare a proiectelor de legi;

- participarea unor procurori recomandați de PÎCCJ și INM la activitățile de formare profesională inițială și la cele de formare profesională continuă desfășurate de INPPA, lista cu procurorii recomandați urmând a fi înaintată la INPPA;

- transmiterea de materiale de specialitate întocmite de procurori, invitați să publice în revista Avocatul articole cu privire la aspectele de doctrină și jurisprudență care interesează conlucrarea profesională dintre procurori și avocați, precum și etica și deontologia aplicate în relațiile dintre cele două profesii juridice;

- realizarea, la propunerea președintelui U.N.B.R., a unei întâlniri între conducerea PÎCCJ și conducerea U.N.B.R. (președinte și vicepreședinți) pe tema „Realizarea funcției de apărare în procesul penal. Realități și perspective”, inclusiv organizarea unei conferințe sau a unei dezbateri juridice comune pe aceeași temă.

S-a exprimat un mesaj de invitație la conlucrare din partea Comisiilor juridice ale Parlamentului.

*

Consiliul U.N.B.R. a monitorizat activitatea Departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonat, conform Deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 2/03.07.2015 de domnul av. dr. Ioan Chelaru, Vicepreședinte U.N.B.R.

III.3. Coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților [art. 66, lit. r) din Legea nr. 51/1995]³

La toate ședințele Comisiei Permanente au fost invitați și au participat Președintele Consiliului de administrație al Casei de Asigurări a Avocaților, domnul av. Petroșel Florin și domnul Vicepreședinte al aceluiași organism, domnul av. Despa Aurel.

În ședința Comisiei Permanente din 20 mai 2016 a fost prezentat Raportul privind strategia Consiliului de administrație al C.A.A. referitor la elaborarea, adoptarea și aprobarea Statutului C.A.A. – 2016 care a stabilit:

- Legea nr.72/2016 intră în vigoare la data de 03.08.2016, împreună cu legislația secundară la care face referire art.137 din lege, care va trebui elaborată și aprobată până la această dată;

- legislația secundară va cuprinde Statutul C.A.A. (va intra în vigoare împreună cu legea și va fi publicat în Monitorul Oficial al României), regulamente tematice (după model italian și francez, care se vor adopta ulterior, până la viitorul Congres al avocaților) și norme de aplicare (după intrarea în vigoare a legii);

- a fost constituită o comisie de elaborare a Statutului C.A.A. – 2016, care a stabilit etapele și perioada în care se elaborează materialele finale ce vor fi propuse spre analiză și adoptare Consiliului U.N.B.R..

³ Informarea privind activitatea Departamentului pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților a fost redactată cu sprijinul doamnei av. Cristina Gheorghe, Vicepreședinte U.N.B.R.

Consiliul C.A.A. a propus organizarea unei ședințe extraordinare a Consiliului U.N.B.R. care să adopte Statutul C.A.A., ce trebuie să fie adoptat până la această dată (art. 137 din lege).

Comisia Permanentă a verificat sensul și rațiunile propunerilor înaintate în Congres de delegații Baroului Dolj ca reprezentând hotărâri ale adunării generale. A fost invitată la ședință doamna avocat Maria Uțescu, președintele Filialei C.A.A. Dolj. Comisia Permanentă a examinat mai ales propunerea făcută în Congres, în numele Baroului Dolj, potrivit căreia plata contribuțiilor la fondul de asigurări sociale al avocaților să se facă în raport de încasările efective, eliminându-se plafonul lunar minim (250 lei pentru avocații definitivi și 80 lei pentru avocații stagiați, în luna în care nu au fost realizate venituri).

Doamna avocat Uțescu Maria a precizat că aceasta este o propunere care în realitate a fost respinsă de Adunarea generală a Baroului Dolj din 19.03.2016, așa cum reiese și din procesul-verbal al ședinței, pe care l-a prezentat în copie Comisiei Permanente.

S-a precizat că filiala C.A.A. Dolj nu a fost și nu este de acord nici cu punctele 7-9 din propunerea prezentată la Congres, și a rugat să se verifice dacă procesul verbal al Adunării Generale cuprinde o astfel de propunere.

Experiența unei astfel de situații a pus Comisia Permanentă în dificultate! Verificarea propunerilor făcute în Congresul avocaților în numele barourilor este aproape imposibilă, iar „conivența” reprezentanților unui barou la Congres cu privire la astfel de propuneri nu a fost și nu este previzibilă!

Comisia Permanentă din 5 iunie 2016 a decis ca în procesul de elaborare a proiectului de Statut C.A.A. să fie avute în vedere anumite principii: principiul transparenței, principiul armonizării cu reglementările europene în domeniu, principiul definirii obiectului de reglementare statutară, ce va avea în vedere infrastructura sistemului, principiul evitării reluării prin Statut a unor prevederi legale, principiul formulării unor reglementări normative clare, conform Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, principiul preluării din vechiul statut, acolo unde situația o reclamă, a textelor care nu au fost preluate în Lege și care își găsesc aplicarea în raport de obiectul reglementării.

În ședința din 4 iunie 2016 Vicepreședintele U.N.B.R. av. Cristina Gheorghe și Vicepreședintele C.A.A. av. Aurel Despa au prezentat *Rapoarte* privind proiectele de modificare și completare a legislației privind sistemul C.A.A. și corelativ, a reglementărilor secundare privind profesia de avocat și de îmbunătățire a aplicării Legii nr. 51/1995 privind asistența judiciară :

a) Domeniul reglementărilor infra-parlamentare ce se impun a fi adoptate de organele profesiei de avocat pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților. Principii de bază.

b) Măsurile organizatorice privind elaborarea, adoptarea și aprobarea Statutului C.A.A..

S-a decis:

- ratificarea Deciziei Comisiei Permanente nr. 127/20.05.2016 și a programul preconizat pentru adoptarea Statutului C.A.A.;

- aprobarea principiilor ce vor fi avute în vedere la elaborarea Statutului C.A.A.

- propunerea privind sistemul dualist de conducere și administrare a C.A.A. va fi avută în vedere la dezbaterile privind Proiectul de statut, ținând cont de prevederile

art. 108 din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

- convocarea unui Consiliu extraordinar care să aprobe Statutul C.A.A. în perioada 27 și 28 iulie 2016.

În zilele de 30 iunie și 1 iulie, la Hotel Phoenicia București, a avut loc întâlnirea de lucru cu reprezentanții filialelor C.A.A. privitor la analiza conținutului Statutului C.A.A. ce trebuie adoptat în aplicarea Legii 76/2012.

Alături de membrii Consiliului C.A.A. și reprezentanții celor 35 de filiale „prezente”, la această întâlnire de lucru au participat domnul ministru Dan Ioan Popescu, care, în baza propriei expertize profesionale, a oferit suport la pregătirea proiectului Legii nr. 72/2016 și dl avocat dr. Sergiu Capisizu, membru al comisiei de cenzori ai C.A.A..

Președintele U.N.B.R., av. dr. Gheorghe Florea, a fost prezent și s-a adresat participanților, în prima zi a întâlnirii de lucru iar vicepreședintele U.N.B.R., responsabil de coordonarea activității C.A.A., av. Cristina Gheorghe, a participat la prezentările și dezbaterile derulate în ambele zile.

Domnul Președinte C.A.A., av. dr. Florin Petroșel a făcut o scurtă prezentare a activității desfășurate până la acea dată în legătură cu redactarea Proiectului Statutului.

În cele două zile au avut loc discuții atât cu caracter de principiu cât și, punctual, pe unele articole din Proiectul prezentat (și care fusese transmis filialelor cu o zi înaintea acestei întâlniri).

Având în vedere faptul că nu a existat timpul necesar pentru ca, la nivelul fiecărei filiale, să fie analizat proiectul transmis, astfel încât să fi fost posibilă formularea de propuneri documentate, discuțiile au avut mai mult caracter general.

S-a hotărât ca, la nivelul fiecărei filiale, proiectul transmis de comisie să fie analizat în vederea formulării de propuneri pentru amendarea acestuia și transmiterea lor la C.A.A. până la 12 iulie 2016.

Reprezentanții filialelor C.A.A. și membrii Consiliului de administrație al C.A.A. au stabilit cooptarea în comisia de redactare a proiectului de Statut al C.A.A. a încă doi membri, respectiv doamna av. Corbeanu Florica, președintele filialei C.A.A. Constanta și domnul av. Ursache Cornel, președintele filialei C.A.A. Botoșani.

După întâlnirea din 30 iunie-1 iulie, av. Cristina Gheorghe, Vicepreședinte U.N.B.R. coordonator al activității C.A.A. a discutat cu colegi din mai multe filiale din țară, a primit de la aceștia materialele transmise comisiei (dl vicepreședinte Aurel Despa, d-na Madalina Beniog – filiala Vâlcea, dl. av. Ioan Rus – fost decan al Baroului Alba, d-na Maria Uțescu – filiala Dolj) și a formulat, în nume propriu, unele propuneri.

Comisia, în componență lărgită, s-a întâlnit la București în zilele de 13, 14 și 15 iulie și a parcurs materialele conținând puncte de vedere și/sau propuneri formulate de filiale.

În data de 14 iulie la lucrările comisiei a fost prezentă și d-na av. Cristina Gheorghe, parcurgând împreună cu colegii o parte din Proiectul de Statut.

Proiectul de Statut a fost finalizat de membrii comisiei constituită în acest scop.

În ședința din 27 iulie 2016, după dezbateri și analizarea și supunerea la vot a observațiilor, propunerilor, s-au aprobat:

1. Statutul C.A.A. pe secțiuni, și întreg Proiectul;
2. permanentizarea activității Comisiei de elaborare a proiectului de Statut al C.A.A., care va avea ca obiect elaborarea și perfecționarea legislației infra-parlamentare pentru punerea în aplicare a Legii nr. 72/2016, astfel:

- Codexul de regulamente care va forma Regulamentul C.A.A., cu termen la 05.12.2016;

- redactarea unui Raport privind propunerile pentru concilierea și aplicarea dispozițiilor Legii 72/2016, a Statutului C.A.A. 2016 și a Regulamentului C.A.A. cu dispozițiile care privesc sistemul C.A.A. cuprinse în Legea nr. 51/1995 și Statutul profesiei de avocat, cu termen la 05.12.2016

- primirea propunerilor de modificare și completare a legislației parlamentare și infra-parlamentare privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților și redactarea de propuneri către Comisia Permanentă și Consiliul U.N.B.R..

S-a stabilit că Președintele C.A.A. va coordona Comisia. S-a decis că Președintele C.A.A. va conlucra cu Vicepreședintele U.N.B.R. responsabil cu coordonarea C.A.A. și va avea următoarea componență: av. dr. Petroșel Florin – Președinte C.A.A., av. dr. Despa Aurel – Vicepreședinte C.A.A., av. Ursache Cornel – Președinte Filialei Botoșani a C.A.A, av. Candet Nucu Gigi – Decanul Baroului Bacău, av. Grigore Gabriel-Cornel – Decanul Baroului Constanța, av. Iordan Aurelian Antonio – Consilier U.N.B.R., Baroul Brăila, av. Bot Călin – Consilier U.N.B.R., Baroul Timiș, av. Corbeanu Florica – Președinte Filialei Constanța a C.A.A, av. Burciu Remus – Consilier Filiala București a C.A.A, ec. Rîpanu Klaus.

3. delegarea către Comisia Permanentă a analizării și adoptării regulamentelor ce formează codexul, pe măsură ce acestea sunt finalizate, urmând ca acestea să fie ratificate la proxima ședință a Consiliului U.N.B.R..

4. înființarea unui grup de lucru în cadrul U.N.B.R. pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, condus de către vicepreședinte U.N.B.R., având următoarea componență: av. Gheorghe Cristina – Vicepreședinte U.N.B.R., av. dr. Despa Aurel – Vicepreședinte C.A.A., av. Candet Nucu Gigi – Decanul Baroului Bacău, av. Grigore Gabriel-Cornel – decanul Baroului Constanța, av. Ursache Cornel – Președinte Filialei Botoșani a C.A.A, av. Iordan Aurelian Antonio – Consilier U.N.B.R. Baroul Brăila, av. Bot Călin – Consilier U.N.B.R. Baroul Timiș.

5. înființarea unui Departament de formare și perfecționare profesională de specialitate privind pensiile și celelalte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, în cadrul I.N.P.P.A..

În ședința din 2 septembrie 2016 Comisia Permanentă a fost informată de Președintele Consiliului de administrație al C.A.A., domnul av. Florin Petroșel asupra următoarelor:

- Comisia de redactare s-a întrunit pe data de 28.07.2016 și a hotărât reluarea lucrărilor după vacanță, începând cu data de 10.09.2016;

- deși Departamentul tehnic de la Monitorul Oficial a opinat că Monitorul Oficial nu poate publica în Partea I actul normativ aprobat de Consiliul U.N.B.R., deoarece acesta nu se încadrează în categoria actelor normative care trebuie publicate, se consideră că Statutul C.A.A. – 2016 se poate publica în Monitorul Oficial, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1), ipoteza prevăzută de lit. n) din Legea nr. 202/1998, astfel că discuțiile cu reprezentanții Monitorului Oficial se vor relua;

- Regulamentul Codex al C.A.A. va cuprinde următoarele regulamentele tematice: Regulamentul privind creanțele contributive; Regulamentul privind pensiile; Regulamentul privind contabilitatea C.A.A. și a filialelor; Regulamentul privind alte drepturi de asigurări sociale; Regulamentul privind inspecția financiară; Regulamentul privind arhivarea electronică; Regulamentul privind regularizarea anuală a contribuțiilor. Prima ședință a Comisiei de elaborare va avea loc într-o zi din intervalul

10 – 15.09.2016 iar primul regulament al cărui proiect va fi finalizat în luna septembrie va fi „Regulamentul privind creanțele contributive”.

S-a solicitat rectificarea Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 140/27.07.2016, prin eliminarea art. 2 care dispune completarea Comisiei de elaborare a proiectului de Statut al C.A.A. cu alți membri, având în vedere că voința Consiliului a fost ca acești membri să facă parte doar din grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților (Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 141/27.07.2016). Consiliul U.N.B.R. din 4 septembrie 2016 a aprobat solicitarea.

Comisia Permanentă a constatat în ședința din 2 septembrie 2016 că exista un deficit de comunicare între vicepreședintele U.N.B.R. responsabil cu problematica C.A.A. și conducerea C.A.A.. A fost mandatat *Președintele U.N.B.R.* să încerce medierea. Comisia a fost informată că:

a) măsurile de punere în aplicare a reglementărilor privind sistemul C.A.A. se află în stare avansată de finalizare. Regulamentul privind creanțele contributive și Regulamentele C.A.A. privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale pot fi înaintate în cel mai scurt timp Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R.. De asemenea, comisia desemnată de Consiliul U.N.B.R. pentru legislația infra-parlamentară privind sistemul C.A.A. lucrează la alte Regulamente: privind contabilitatea C.A.A. și contabilitatea filialelor C.A.A., privind arhiva electronică și privind regularizarea anuală a contribuțiilor; se supune atenției o propunere de Regulament privind adunările generale;

b) a avut loc în România vizita delegației de la Cassa Forense (Italia) formată din domnii avocați Nunzio Luciano, Președinte și Valter Militi, Vicepreședinte, în perioada 14-16.10.2016; se dorește demararea unei colaborări pentru formarea de personal de specialitate prin ședințe comune de lucru în Italia și/sau România la care să participe persoane angajate în cele 2 sisteme; conducerea C.A.A. a fost invitată să participe în luna decembrie, la Bruxelles, la întâlnirea premergătoare înființării Asociației Europene a Entităților de Pensii din Sistemele Liberale din Europa.

c) este în curs de finalizare opinia unui grup de specialiști, cadre didactice ale Academiei de Studii Economice din București și ale Facultatea de Drept a Universității din București, referitoare la regimul juridic a C.A.A. și filialelor C.A.A. – persoane juridice de utilitate publică, care impun anumite obligații legale privind contabilitatea, împreună cu efectuarea unui audit anual, proiectele de regulamente privind contabilitatea C.A.A. și a filialelor pornind de la aceste premise; s-a propus efectuarea unei întâlniri trimestriale cel puțin pentru un an cu aceste cadre didactice pentru identificarea și analizarea problemelor ivite în aplicarea reglementărilor specifice C.A.A. și conturarea unei politici de abordare a acestor probleme. De asemenea, s-a propus abordarea Consiliului Consultativ al Ministerului de Finanțe pentru anumite probleme legate de sistem. A fost făcută informarea cu privire la faptul că în prezent se pregătește un material ce va fi prezentat Ministerului Finanțelor.

d) punctul de vedere al C.A.A. cu privire la proiectul inițiat de trei deputați UDMR de modificare a Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților este că nu se susține proiectul, ținând cont de specificul sistemului de pensii al avocaților.

Au fost înaintate propuneri de remunerare a membrilor comisiei de lucru pentru redactarea Statutului C.A.A. și pentru Regulamentele C.A.A..

Comisia Permanentă a decis amânarea pentru ca C.A.A. să înainteze la U.N.B.R.: proces-verbal al Consiliului C.A.A., precizarea sursei de finanțare, conform bugetului aprobat de Congresul avocaților și justificarea remunerațiilor propuse pentru personalul cu contract de muncă angajat la C.A.A..

Comisia Permanentă din 16 decembrie 2016 a constatat că nu se pot dezbate Proiectele de Regulamente înaintate de C.A.A. deoarece acestea, împreună cu Proiectul de Regulament privind organizarea și funcționarea Comisiei de cenzori au fost transmise fără respectarea termenului prevăzut de art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului U.N.B.R., cu cel puțin 10 zile înainte de data ședinței Consiliului. Președintele Consiliului C.A.A. a precizat că finalizarea propriu-zisă a Regulamentelor ce vor finaliza Statutul C.A.A. depinde de opinia solicitată unor specialiști – cadre didactice de la Facultatea de Drept a Universității din București și Academiei de Studii Economice București.

Comisia Permanentă a avizat proiectele de Hotărâri privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților, pentru funcționarea sistemului C.A.A. în anul 2017: venitul de referință, valoarea punctului de pensie, cuantumului ajutorului pentru creșterea copilului, fondul de funcționare al C.A.A. precum și propunerile ce constituie Programul anual de investiții al C.A.A. pentru 2017, care au fost apoi supuse aprobării Consiliului U.N.B.R. în ședințele din 16 decembrie 2016, respectiv 18 februarie 2017.

Prin nota transmisă în data de 25.11.2016, Vicepreședintele U.N.B.R. responsabil de coordonarea activității C.A.A. a solicitat comunicarea datelor și informațiilor necesare în vederea pregătirii ședințelor Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. din 16.12.2016.

La 12.12.2016 conducerea C.A.A. a transmis unele date și informații statistice, în raport de care la data de 14.12.2016, Vicepreședintele responsabil de coordonarea activității CAA a solicitat explicații suplimentare. Solicitarea nu a primit niciun răspuns astfel încât votul exprimat a avut în vedere datele statistice și informațiile prezentate de președintele C.A.A. în cuprinsul materialelor transmise Comisiei Permanente în data de 12.12.2016.

Consiliul U.N.B.R. din 16 decembrie 2016 a decis aprobarea hotărârilor prevăzute de legislația C.A.A. pentru funcționarea unitară a sistemului C.A.A. în anul 2017:

- a) menținerea venitului de referință;
- b) menținerea valorii punctului de pensie la nivelul actual de 1.214 lei;
- c) menținerea cuantumului ajutorului pentru creșterea copilului la nivelul actual de 700 lei lunar;
- d) menținerea fondul de funcționare al C.A.A. la 2% din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate.

S-a aprobat parțial Programul anual de investiții al C.A.A. pentru 2017, după cum urmează:

- a) Echipamente hardware – 99.660 lei, prin raportarea sumei de 97.914 lei aprobate în anul 2015, ce nu a fost cheltuită în 2016 și 1.746 lei, ca diferență curs valutar pentru a se putea achiziționa echipamente previzionate la nivelul anului 2015;
- b) Investiții software – 40.000 euro, reprezentând suma de 181.200 lei la cursul de 4,53 lei/euro, pentru achiziționarea unor aplicații suplimentare a căror necesitate a rezultat din aplicarea noii legislații de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, precum: aplicația privind control pentru inspecțiile contributive, aplicația privind registrul filialelor și sucursalelor, aplicația privind registrul contribuabililor;
- c) Majorarea capitalului social al CBR Techirghiol cu aportul în natură constând în mijloace fixe și obiecte de inventar – 5.212.873 lei (2.656.920 lei mijloace fixe, 2.555.953 lei obiecte de inventar), în sensul că aceste bunuri să iasă din evidența

contabila a C.A.A. a mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar și să se transfere în categoria capitalului social în natură.

Propunerea de investiție privind transformare etajului 5 al Centrului Balnear de la Techirghiol în spații de cazare/sanitare, reamenajare parter și alimentarea cu energie solară a sistemului de încălzire – maxim 500.000 euro, reprezentând 2.265.000 lei la cursul de 4,53 lei/euro și efectuarea unui Studiu de fezabilitate pentru o nouă construcție cu aceeași destinație, în proximitatea CBR Techirghiol, care să suplimenteze capacitatea actuală a complexului – 50.000 euro reprezentând 226.500 lei la cursul de 4,53 lei/euro (estimat) a fost apreciată ca insuficient fundamentată astfel că s-a decis să fie prezentate detalii suplimentare care să fundamenteze investițiile, urmând ca acestea să fie comunicate de C.A.A. cu cel puțin 10 zile înainte de ședința Consiliului U.N.B.R. din 18.02.2017.

În ședința din 20 ianuarie 2017 a fost analizat și a fost aprobat Raportul privind punerea în aplicare a măsurilor stabilite în Consiliul U.N.B.R. privind sistemul C.A.A.:

a) Comisia de elaborare a legislației infra-parlamentare, constituită prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 140/27.07.2016, a întocmit următoarele proiecte:

- Regulamentul Creanțelor contributive;
- Regulamentul privind pensiile;
- Regulamentul privind alte drepturi de asigurări sociale;
- Manual de proceduri contabile pentru filialele C.A.A..

S-a întocmit, separat, Regulamentul Comisiilor de cenzori.

Aceste proiecte au fost comunicate filialelor C.A.A. în vederea exprimării opiniilor și propunerilor de îmbunătățire asupra conținutului acestora și vor face obiectul unei întruniri de lucru convocate de C.A.A. în decursul lunii februarie, întâlnire unde se preconizează discutarea, dezbateră și îmbunătățirea acestor acte normative. Întâlnirea a precedat Consiliului extraordinar al U.N.B.R. din 18-19 februarie 2017 care a avut pe ordinea de zi dezbateră și adoptarea acestei legislații infra-parlamentare.

Comisia de elaborare a legislației infra-parlamentare are în lucru și i Regulamentul privind alegerea organelor de conducere, Regulamentul privind arhivarea electronică.

b) Continuarea Proiectului privind informatizarea sistemului C.A.A.:

După ce, în cursul anului 2016 s-au finalizat procedurile de lucru din cadrul C.A.A. prin crearea registrului electronic de intrări-ieșiri și realizarea dosarului electronic, în luna ianuarie 2017 a fost finalizat și dat în folosință noul site al C.A.A., site ce constituie și poarta de intrare pentru asigurații sistemului C.A.A. la informațiile lor personale. Urmează ca, în luna februarie 2017 să se finalizeze interfața informatică la nivel național a C.A.A. cu filialele C.A.A. a cărei implementare a început la sfârșitul anului 2016.

Este în stadiu de finalizare și implementare și va fi dat în folosință, în cursul lunii februarie, noul program privind aplicația „Contul meu”, ce va fi accesibil prin intermediul noului site al C.A.A..

În cadrul Filialei București se află într-un stadiu de teste programul de gestiune avocați, ce se dorește a fi extins, cu titlu gratuit, la filialele C.A.A., pentru a asigura o compatibilitate informatică între sistemele de la nivelul C.A.A și cele de la nivelele filialelor precum și o eficientizare a activității de gestionare a datelor privind avocații de la nivelul filialelor.

c) Continuarea informatizării – aplicații noi a căror necesitate a rezultat din legislația infra-parlamentară (Registrul filialelor și sucursalelor, Registrul contribuabililor).

Aceste aplicații informatice sunt necesare ca o consecință directă a prevederilor legale și au fost propuse în programul anual de investiții în ședința Consiliului U.N.B.R. din 16-17 decembrie 2016 (costul se ridică la suma de 40.000 euro): Registrul Filialelor și Sucursalelor este prevăzut de art. 86 și 87 din Statutul C.A.A., iar Registrul contribuabililor este prevăzut de art. 51 din Regulamentul creanțelor contributive.

d) Crearea Departamentului Legislație Pensii Avocați în cadrul I.N.P.P.A..

Consiliul de Administrație al C.A.A. și-a finalizat strategia și o va prezenta în scris la U.N.B.R. în următoarele 7 zile.

e) Investiții la Complexul Balnear al C.A.A. din Techirghiol

Referitor la reabilitarea prin restructurare și extindere a unor spații de la Complexul Balnear al C.A.A. din Techirghiol, se prezintă studiul și evaluarea investiției, bugetul necesar și previziunea privind recuperarea acestei investiții în cca. 3,8 ani (se dorește accesarea fondurilor prevăzute de HG nr. 807/2014 și HG nr. 357/2016 privind ajutorul de stat pentru investiții, de circa 3,5-4 milioane Euro, precum și a celor stabilite prin Directiva 2011/24/UE privind asistența medicală transfrontalieră, prin extinderea numărului de pacienți europeni).

Comisia Permanentă a propus ca în materialul ce va fi prezentat Consiliului U.N.B.R. cu privire la investiția la Techirghiol să fie introduse și date privind situația existentă cu privire la cheltuieli / recuperarea împrumutului etc., și supune atenției necesitatea de a se analiza oportunitatea demarării concomitente a ambele proiecte. Comisia a solicitat ca și grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. pentru relațiile cu C.A.A. să fie invitat din timp să participe la consfătuirea de lucru preconizată.

În ședința din 18 februarie 2017 Comisia Permanentă a fost informată de Președintele Consiliului de administrație al C.A.A. cu privire la desfășurarea consfătuirii de lucru cu reprezentanții filialelor din sistemul C.A.A.. S-a arătat că la întâlnirea de lucru cu reprezentanții filialelor C.A.A., U.N.B.R. a fost reprezentată de av. dr. Gheorghe Florea, Președinte (în prima parte a lucrărilor) și av. Cristina Gheorghe – Vicepreședinte responsabil de coordonarea activității C.A.A. (la toate lucrările desfășurate la locația la care a fost convocată întâlnirea).

Vicepreședintele U.N.B.R. av. Cristina Gheorghe a subliniat că discuțiile în cadrul acestei întâlniri au fost unele (preponderent) extrem de generale, în condițiile în care materialele conținând ultimele modificări față de versiunea transmisă inițial de către Consiliul C.A.A. la filiale și/sau propunerile comunicate de unele filiale nu au fost comunicate în timp util tuturor participanților. S-a subliniat că pentru ca întâlnirile de lucru să fie cu adevărat utile, toate materialele trebuie să fie comunicate în timp util.

Doamna av. Cristina Gheorghe a arătat că nu cunoaște pe ce s-a bazat „statistica” prezentată în Comisia Permanentă ca fiind rezultatul „chestionarelor de la întâlnirea filialelor C.A.A. din 15-16 februarie” pentru că, cel puțin în luările de cuvânt, la nivel declarativ, colegii avocați prezenți la întâlnire au exprimat alte păreri decât cele declarate în cadrul ședinței Comisiei Permanente.

După dezbateri (care nu au clarificat punctele de vedere divergente dintre Președintele Consiliului C.A.A. și Vicepreședintele U.N.B.R., responsabil de coordonarea de către U.N.B.R. a C.A.A.) s-a decis:

- avizarea proiectelor depuse, inclusiv a celor de investiții;

- să se propună Consiliului U.N.B.R. să decidă aplicarea Regulamentelor începând cu 31 martie 2017, după Congresul avocaților;

- să se propună ca Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiilor de Cenzori să fie extins și la nivelul U.N.B.R. și barourilor pentru a exista acțiune coerentă a comisiilor de cenzori la toate structurile din sistemul profesiei de avocat;

- manualul de politici și proceduri contabile la nivel de filiale va fi aprobat de Consiliul C.A.A., dar trebuie examinat de Comisia Permanentă a U.N.B.R. și, eventual, extins și la contabilitatea U.N.B.R. și a barourilor, pentru a avea toate entitățile din sistem implicate într-o politică contabilă comună;

- întrunirea C.A.A. cu filialele trebuie repetată periodic deoarece și-a dovedit utilitatea;

- sesizarea Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. însărcinat cu analizarea și propunerea de acte cu caracter infra-parlamentar care intră în competența Congresului avocaților, pentru a face propuneri și în ce privește relația Comisiei Permanente a U.N.B.R. cu Consiliul C.A.A., în lumina noii legislații, după abrogarea parțială a Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 72/2016;

- având în vedere că C.A.A. a propus introducerea problematicii C.A.A. în cadrul pregătirii profesionale continue, dar vicepreședintele C.A.A. a declarat că nu poate asigura coordonarea unui eventual Departament al I.N.P.P.A. care să asigure coordonarea metodologică a pregătirii continue cu privire la legislația sistemului C.A.A., este necesar ca propunerile privind curricula pregătirii, calendarul, formatorii să fie înaintate de Consiliul C.A.A. până la Congres, ca expresie a unei conlucrări constructive în folosul profesiei.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 20 februarie 2017 s-au aprobat cu majoritate de voturi:

- Regulamentul Creanțelor contributive;
- Regulamentul privind pensiile.

S-au aprobat cu unanimitate de voturi:

- Regulamentul privind alte drepturi de asigurări sociale;
- Regulamentul de organizare și funcționare al comisiilor de cenzori din sistemul C.A.A.

S-a decis ca Raportul actuarial privind situația fondurilor C.A.A. va fi dat publicității pe site-ul U.N.B.R. și pe site-ul C.A.A. pentru a fi analizat în ședința viitoare când Consiliul C.A.A. va prezenta situația concediilor medicale acordate din Fondul de asigurări sociale, pe fiecare filială, precum și o analiză a impactului reducerii la 10% a ponderii cheltuielilor destinate Fondului de asigurări sociale (față de 15% în prezent), urmând ca restul de 5 % să fie îndreptat către Fondul de pensii (raportul să fie 90%-10%).

S-a decis cu majoritate de voturi includerea în Planul de investiții al C.A.A. pentru 2017 a propunerilor amânate din ședința din 16 decembrie 2016.

Consiliul U.N.B.R. recomandă examinarea unui plan multianual de investiții în sistemul C.A.A., necesitatea ca pe viitor, investițiile să fie alese dintr-o serie de propuneri de investiții, care să aparțină unui grup de specialiști, desemnați de Comisia Permanentă a U.N.B.R. cu aprobarea Consiliului U.N.B.R.; se recomandă rezolvarea situației compunerii Consiliului C.A.A., în conformitate cu prevederile Legii nr. 72/2016, inclusiv în ce privește stările de incompatibilitate și examinarea de către Comisia Permanentă indemnizației membrilor Consiliului C.A.A. (trebuie să fie prevăzută în buget), prin conlucrare cu Vicepreședintele de resort și grupul de lucru al Consiliului C.A.A..

S-a aprobat propunerea C.A.A. de corectare a unor erori materiale conținute în Statutul C.A.A..

*

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a constatat deficiențe de comunicare între Consiliul de Administrație al C.A.A. și Comisia Permanentă, explicate, de regulă, prin raporturile dintre Președintele C.A.A. și Vicepreședintele de resort al U.N.B.R..

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la această situație.

Punerea în aplicare a dispozițiilor art. 64 alin. (1), lit. d) și g) și a art. 66 lit. r) din Legea nr. 51/1995 precum și a art. 109 alin. (1) și (6), art. 111 alin. (2) din Legea nr. 72/2016, art. 49 alin. (8) din Statutul C.A.A. impune o conlucrare permanentă, transparentă și loială între organele colegiale cu activitate permanentă care conduc profesia și sistemul C.A.A., precum și o colaborare permanentă cu celelalte organe colegiale cu atribuții legale, alese de Congresul avocaților – comisiile de cenzori.

Consiliul U.N.B.R. își exprimă convingerea că respectarea cu consecvență a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 72/2016 este garantată de o astfel de conlucrare, exclusiv în interesul avocaților și pentru aplicarea corectă și unitară a legii.

*

În calitate de Vicepreședinte U.N.B.R. responsabil de coordonarea activității C.A.A., av. Cristina Gheorghe apreciază progresele făcute în materia comunicării și transparentizării activității C.A.A. și, având în vedere inclusiv dispozițiile art. 106 din Legea nr. 72/2016 reiterează solicitarea ca datele solicitate sau materialele elaborate de C.A.A. să fie transmise la U.N.B.R. în timp util. Numai în aceste condiții, grupul de lucru constituit prin votul Consiliului U.N.B.R. va putea desfășura o activitate efectivă de coordonare a activității C.A.A..

De asemenea, a fost formulată propunerea ca toate ședințele Consiliului C.A.A. să se desfășoare în mod organizat și transparent, urmând modelul ședințelor Consiliului U.N.B.R.:

- convocator și ordine de zi transmise anterior ședinței;
- enumerarea lucrărilor ce urmează a fi analizate și soluționate;
- comunicarea către membrii consiliului a materialelor atașate cererilor ce urmează a fi analizate;
- solicitarea filialelor C.A.A. să facă propuneri pentru agenda Consiliului C.A.A..

Propune ca acestea să fie comunicate și vicepreședintelui U.N.B.R. responsabil de coordonarea activității C.A.A..

*

Consiliul U.N.B.R. a monitorizat activitatea Departamentului pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonat, conform Deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 2/03.07.2015 de doamna av. Cristina Gheorghe, Vicepreședinte U.N.B.R.

III.4. Îmbunătățirea organizării și a activității din cadrul sistemului asistenței judiciare. Aplicarea efectivă a prevederilor art. 76 – 77, art. 84 din Legea nr. 51/1995, republicată

În ședința Comisiei Permanente din 20 mai 2016 s-a analizat pe baza Raportului coordonatorului Departamentului de asistență judiciară al U.N.B.R., domnul vicepreședinte Ciobanu Petruț situația proiectele inițiate în urma consfătuirii de lucru a tuturor consilierilor de resort din cadrul consiliilor barourilor, responsabili cu activitatea de asistență judiciară în barouri, desfășurată în perioada 11-12 martie 2016, la Roman. S-au alcătuit grupuri de lucru și s-a stabilit data de 15 mai 2016 ca termen de transmitere de către barouri a punctelor de vedere/propunerilor. S-a constatat că până la 20 mai 2016, au comunicat puncte de vedere numai barourile Mureș, Ilfov, Olt, Brăila, Covasna, Prahova, Botoșani, Vrancea, Argeș, Satu Mare, Hunedoara, Dolj, Alba, Dâmbovița și Călărași. S-au transmis adrese de revenire pentru a reaminti barourilor să remită puncte de vedere, atât înainte, cât și după expirarea termenului sus menționat. Departamentul a așteptat mai ales punctul de vedere al Baroului București. Comisia Permanentă a fost informată că se vor purta discuții cu fiecare decan al barourilor restante pentru a se urgenta comunicarea punctelor de vedere ale barourilor.

Comisia Permanentă a solicitat Departamentului de coordonare a activității de asistență judiciară să se transmită barourilor elementele Proiectului, astfel cum acestea au fost prezentate în ședință:

- Proiectul unui nou regulament cadru-unitar de organizare a serviciilor de asistență judiciară;

- adoptarea unor metodologii de interpretare și aplicare a regulilor din Protocolul privind prestațiile avocațiale din oficiu încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, în raport de legislația profesiei de avocat și noua legislație penală ;

- elaborarea unei propuneri fundamentate de modificare a Protocolului încheiat cu Ministerul Justiției, inclusiv de propunere a unei variante perfecționate, după consultarea barourilor;

- analiza necesității încheierii de protocoale separate la nivel de barouri (cu instanțele din raza teritorială a acestora), chiar pe problema remunerației acordate curatorilor judiciari, astfel cum deja unele barouri au inițiat și au realizat astfel de acte ;

- aprobarea unor măsuri de popularizare în rândul cetățenilor privind sistemul de asistență judiciară;

- ținând cont de faptul că pentru prima oară au fost prevăzute alocări bugetare specifice în bugetul Ministerului Public, analizarea oportunității creșterii cuantumului remunerațiilor prevăzute în Protocol.

Comisia Permanentă a decis prezentarea unui Raport cu privire la toate aceste probleme care să fie supus dezbaterilor și analizei Consiliului U.N.B.R. în ședința din 4-5 iunie 2016. S-a decis că după analiza din Consiliu a activității de asistență judiciară, se va organiza o ședință distinctă cu decanii și responsabili SAJ de la barouri pentru finalizarea Proiectului (ținând cont de lunile de vară).

Proiectul final s-a decis că va fi supus dezbaterii și aprobării la ședința Consiliului din 3-4 septembrie 2016.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 4 iunie 2016 s-a analizat materialul intitulat „Măsuri privind îmbunătățirea sistemului asistenței judiciare pentru aplicarea prevederilor art. 76 – 77, art. 84 din Legea nr. 51/1995, republicată”, prezentat de domnul vicepreședinte al U.N.B.R. Petruț Ciobanu.

Consiliul U.N.B.R. din 5 iunie 2016 a analizat cu prioritate stadiul măsurilor luate de Departamentul U.N.B.R. pentru coordonarea asistentei judiciare pentru punerea în practică a Propunerilor făcute de membrii Congresului avocaților 2016 privind

renegocierea Protocolului încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției referitor la onorariile pentru prestațiile din oficiu ale avocaților (majorarea onorariilor din oficiu, stabilirea unui plafon minim de 50% de acordare a onorariului pentru cazul în care se prezintă avocat ales, eliminarea limitei maxime a onorariilor, includerea onorariilor pentru curatela specială în același protocol, imposibilitatea reducerii onorariilor de către instanțele de judecată).

După dezbateri s-a decis:

- redactarea, transmiterea, dezbaterea de barouri și aprobarea unui Regulament cadru adecvat realităților anului 2016 și în perspectivă.

- realizarea unui grup de lucru împreună cu CSM, Ministerul Justiției și Ministerul Public pentru asigurarea unei practici unitare de aplicare a Protocolului privind onorariile pentru remunerarea avocaților;

- clarificarea problematicii calificării avocatului din oficiu ca exercitând o activitate independentă din punct de vedere fiscal, atunci când prestează activități avocațiale la asistența judiciară;

- plata din fondurile publice a pregătirii profesionale pentru avocații care sunt înscrși la asistență judiciară;

- clarificarea regimului TVA pentru veniturile aferente prestațiilor avocațiale din cadrul asistenței judiciare sau în calitate de „curator”;

- modificarea O. U. G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru în partea relativă la „curatela specială”;

- exercitarea controlului prevăzut de lege de către Vicepreședinte, Decan și doi consilieri U.N.B.R. care să exercite activități de control privind asistența judiciară acordată în cadrul barourilor, conform dispozițiilor art. 77, lit. f) din Legea 51/1995.

S-a luat măsura ca barourile să comunice necesarul financiar pentru asistența judiciară din oficiu pentru anul 2017, până în data de 25.08.2016, pentru a putea fi comunicat din timp la ministerele de resort și a fi incluse în Proiectul de buget pentru anul viitor.

S-a hotărât ca până la până la 15. 08. 2016 Departamentul U.N.B.R. sa contacteze consilierii de resort din cadrul barourilor și decanii pentru ca să fie înaintate la U.N.B.R. propuneri privind Regulamentul-cadru și celelalte măsuri, astfel încât acestea să poată fi analizate și dezbătute în ședința Consiliului U.N.B.R. din 3 septembrie 2016.

S-a adoptat Hotărârea nr. 95/2016 a Consiliului U.N.B.R. privind Direcțiile de perfecționare a organizării activității de acordare a asistenței judiciare, care a fost transmisă prin e-mail la 13. 06. 2016, către barouri. Hotărârea mai sus menționată a fost recomunicată către barourile membre, prin e-mail la data 11. 07. 2016.

În ședința din 27 iulie 2016 Consiliul a fost informat că:

- preliminarul necesar pentru bugetul Ministerului Justiției și al Ministerului Public aferent plății prestațiilor avocațiale din oficiu pe anul viitor a fost transmis, în conformitate cu cele comunicate de barouri; cuantumul total al onorariilor este mai mare ca anul trecut, avându-se în vedere declarația doamnei ministru al justiției la ședința Consiliului din 5 iunie 2016 în sensul că a constatat că remunerațiile sunt printre cele mai mici din Europa și că va acorda personal un sprijin pentru creșterea lor;

- Proiectul de Regulament-cadru al DCAJ a fost întocmit de Departament, a fost comunicat barourilor pentru propuneri și puncte de vedere; s-a solicitat implicarea

directă a decanilor pentru ca Proiectul să poată fi analizat în ședința din septembrie a Consiliului U.N.B.R..

În ședința Comisiei Permanente din 2 septembrie 2017 domnul vicepreședinte U.N.B.R. și coordonator al DCAJ Petruț Ciobanu a prezentat raportul cu privire la demersurile întreprinse în vederea elaborării Regulamentului – cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară ale barourilor.

Până la data de 30.08.2016 s-au centralizat propunerile/observațiile formulate de Baroul Vrancea, Baroul Sălaj, Baroul Argeș și Baroul București cu privire la Proiectul Regulamentului-cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară ale barourilor (pentru o varianta întocmită de DCAJ în anul 2011(!), care a fost comunicată de Departament barourilor în iunie-iulie 2017).

La 19.08.2016 s-a comunicat prin e-mail către barouri Proiectul Regulamentului-cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară ale barourilor în varianta din 18.08.2016.

La 29.08.2016, Baroul Ilfov a comunicat propunerile/observațiile formulate cu privire la Proiectul Regulamentului-cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară ale barourilor în varianta din 18.08.2016, iar la 1 septembrie 2016 s-a transmis o ultima variantă către toate barourile pe care se poate lucra în Consiliul U.N.B.R..

Comisia Permanentă a evidențiat că Regulamentul ar trebui să recunoască expres (ca act al profesiei) existența unor cheltuieli generate de prestarea apărării din oficiu (de deplasare, pentru copii ale actelor din dosar etc), că este necesară eliminarea din Regulament a prevederilor preluate din Legea nr. 51/1995 și Statutul profesiei de avocat și că se impune, mai ales, verificarea concordanței Proiectului cu prevederile relevante din Noul Cod de Procedură penală, introducerea unor dispoziții privind curatela specială, introducerea unor prevederi clare cu privire la obligația avocatului din oficiu de a mai fi prezent la dezbateri dacă partea are avocat ales (și cu atât mai mult dacă acesta este prezent) etc.

Domnul av. Petruț Ciobanu, vicepreședinte U.N.B.R. a propus să se supună aprobării Consiliului U.N.B.R. din 3 septembrie 2016 organizarea unui grup de lucru alcătuit din reprezentanți ai barourilor care au formulat puncte de vedere, care să lucreze împreună cu DCAJ și să finalizeze o variantă care să fie supusă spre avizare Comisiei Permanente la ședința din 4 noiembrie 2016 și, în consecință, amânarea dezbaterii Proiectului, astfel cum s-a decis la Consiliul din 5 iunie 2016.

Comisia Permanentă a aprobat propunerea și a solicitat domnului vicepreședinte Ciobanu Petruț să facă propuneri pentru organizarea structurii de lucru și a organigramei aferente Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare astfel ca în ședința din 3 noiembrie să figureze pe ordinea de zi analizarea unui proiect de decizie a Comisiei Permanente întocmit de Departamentul de coordonare a asistentei judiciare, în conformitate cu prevederile legale.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 3 septembrie 2016 a fost prezentat Proiectul Regulamentului-cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, inclus pe ordinea de zi pentru dezbateri și aprobare, astfel cum s-a decis în ședința din 5 iunie 2016. S-a arătat că au fost primite propuneri de la Barourile Argeș, București, Ilfov, Sălaj și Vrancea.

Domnul av. Petruț Ciobanu, vicepreședinte U.N.B.R. a propus constituirea unui grup de lucru al Consiliului U.N.B.R. pe care să îl coordoneze. S-a propus ca grupul de lucru să fie format din câte un reprezentat al barourilor sus indicate, care să conlucreze pentru analizarea propunerilor, comentariilor, observațiilor făcute și în

ședința Consiliului și să prezente un material unitar până la data de 28.10.2016, pentru a fi analizat de Comisia Permanentă în ședința din 04-05.11.2016.

Consiliul U.N.B.R. a aprobat constituirea unui grup de lucru care să conlucreze pentru redactarea modificărilor și completărilor la Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară din oficiu, semnat la 06. 06. 2015 de reprezentanții Ministerului Justiției și ai U.N.B.R.. Grupul de lucru urma să prezinte un material unitar până la data de 28.10.2016, pentru a fi analizat de Comisia Permanentă în ședința din 04-05.11.2016. Grupul de lucru a fost compus din:

- av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședintele U.N.B.R., Coordonator DCAJ;
- av. Ion-Ilie Iordăchescu, Consilier CP al U.N.B.R., Baroul București;
- av. Tiberius Nicu, Consilier U.N.B.R., Baroul București;
- av. Ioan Ioanovici, decan al Baroului Vrancea, Consilier CP al U.N.B.R.;
- alți avocați care își manifestă voința de a participa la grupul de lucru, cu acordul coordonatorului.

În ședința Comisiei Permanente din 4 noiembrie 2016 nu au fost prezentate materialele decise a fi întocmite până la această dată. Comisia Permanentă a luat act de faptul că proiectul de Regulament (programat a fi analizat în ședința Comisiei Permanente) a fost finalizat conform hotărârii Consiliului U.N.B.R. și a fost comunicat la barouri pentru propuneri și observații.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 16 septembrie 2016 Consiliul U.N.B.R. a luat act de raportul înaintat Consiliului privind propunerile de extindere și precizare a prestațiilor profesionale ce se impun a fi incluse în Protocol, fără integrarea lor în prevederile actuale ale Protocolului. Consiliul U.N.B.R. a luat act de adresele repetate înaintate de av. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte U.N.B.R., coordonator al Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare către Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii (publicate pe site-ul U.N.B.R.) privind organizarea unei sesiuni de lucru cu reprezentanții Ministerului Justiției pentru analiza propunerilor centralizate la U.N.B.R., adrese rămase fără răspuns.

În aceeași ședință, grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. coordonat de către Vicepreședintele U.N.B.R., av. Petruț Ciobanu și format din câte un reprezentat al barourilor Argeș, București, Ilfov, Sălaj și Vrancea a prezentat spre dezbatere și aprobare Proiectul de Regulament propus spre adoptare.

Cu majoritate de voturi Proiectul a fost adoptat cu modificări și completări. S-a decis publicarea formei finale după asigurarea coerenței terminologice și verificarea formală a prevederilor votate.

Sunt în curs de realizare celelalte componente ale Proiectului (actualizarea și perfecționarea *Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală*, popularizarea activității de asistență judiciară și asigurarea transparenței în organizarea acesteia, realizarea controlului pentru verificarea calității asistenței, inițierea și aplicarea curriculei programei de perfecționare profesională în domeniul asistenței judiciare, etc., componente verificate la fiecare din ședințele Comisiei Permanente și a Consiliului U.N.B.R. (Anexa nr. 3 la Raport).

Ministerul Justiției a transmis la 05 decembrie 2016 propunerea de semnare a unui protocol între Ministerul Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor, Uniunea Națională a Barourilor din România și CSM privind implementarea sistemului de audiere prin videoconferință a deținuților.

S-a propus implementarea Protocolului în penitenciarele Gherla, Craiova, CD Craiova, Botoșani și Arad, urmând să fie extins în toate penitenciarele.

Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare (căruia i s-a repartizat lucrarea) a transmis materialele propuse a fi analizate barourilor Arad, Botoșani, Cluj și Dolj.

La 13. 12. 2016 aceeași lucrare a fost transmisă la U.N.B.R. de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu invitarea personală a Vicepreședintelui U.N.B.R. Petruț Ciobanu la ședința Comisiei 1 din cadrul CSM.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat despre această participare, în legătură cu care urma să se facă o informare distinctă în ședința Consiliului U.N.B.R. din 16-17 decembrie 2016.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la măsurile ce se impun a fi luate față de *"Raportul special întocmit de Avocatul Poporului privind condițiile de detenție din penitenciare și centre de rețineră și arestare preventivă, factor determinanți în respectarea demnității umane și a drepturilor persoanelor private de libertate"*.

Departamentul de Coordonare al Asistenței Judiciare a valorificat propunerile relative la adoptarea unor acte normative, luarea unor măsuri judiciare și administrative pentru îmbunătățirea situației, având în vedere că incidența ridicată a formei de protest prin refuz de hrană, decesele cauzate de afecțiuni medicale cronice, agresiunile la care sunt supuse persoanele private de libertate implică frecvent intervenția avocaților pentru efectuarea demersurilor legale, inclusiv pe lângă judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 19-20 februarie 2017 s-au făcut verificări și s-a reamintit că începând cu anul 2014 sumele necesare achitării ajutorului public judiciar și contravalorii onorariilor avocaților din oficiu au fost prevăzute la *Cap. 54. 01 Alte servicii publice generale*. Aceasta a permis o mai bună gestionare a fondurilor alocate cu această destinație, deoarece ordonatorii de plăți nu mai pot folosi astfel de sume pentru nevoi proprii ale instanțelor. În consecință, 31 decembrie 2016, ca și la 31 decembrie 2015 nu au mai fost înregistrate arierate (plați restante) din partea instanțelor către barouri.

*

Consiliul U.N.B.R. a monitorizat activitatea Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonat, conform Deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 2/03.07.2015 de domnul av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte U.N.B.R. (Anexa B la prezentul Raport)

III.5 – Activitatea Departamentului Afaceri europene, cooperare internațională și programe în 2016.

Vicepreședinții U.N.B.R. Cristina Gheorghe și Petruț Ciobanu au participat la cea de-a 44-a Conferință a Președinților Barourilor Europene desfășurată la Viena în perioada 04. 02. 2016- 06. 02. 2016.

S-au abordat probleme privind migrația în Europa, rolul Curții Europene de Justiție în dezvoltarea și aplicarea dreptului european, nevoia triumfului eticii în aplicarea legii.

În perioada dintre cele două Congrese, reprezentanții U.N.B.R. au participat la 24 de acțiuni organizate în străinătate în care au fost implicați 25 de avocați.

U.N.B.R. a continuat să participe la activitățile organizate de CCBE, respectiv la 9 deplasări care au avut loc la Viena, Paris, Bruxelles, Lyon, Tirana, Barcelona.

S-au primit rapoarte de activitate cu caracter informativ în legătură cu reuniunile Comitetului PECO și Sesiunile Plenare ale CCBE de la Lyon, Barcelona și Bruxelles.

La invitația Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), prin mijlocirea directă a doamnei prof. univ. dr. Camelia Toader, judecător la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, o delegație a U.N.B.R. alcătuită din dna. av. Cristina Reveica Gheorghe, Vicepreședinte U.N.B.R., dl. avocat Ion Turculeanu, Vicepreședinte U.N.B.R. și doamna avocat Istrătescu Anelis, formator INPPA a efectuat o vizită de lucru la sediul Curții de Justiție a Uniunii Europene în perioada 25-26 aprilie 2016.

Vizita a prilejuit stabilirea unor relații instituționale directe cu conducerea Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene, care a propus organizarea unor stagii de practică la CJUE de câte 6 luni de care ar putea beneficia avocați tineri, cu susținerea financiară, cel puțin parțială, a U.N.B.R..

În ședința Comisiei Permanente din 20 mai 2016 a fost analizată informarea comunicată de CCBE privind Proiectul „Legal aid in Lesvos”, care urma a fi lansat în luna iunie 2016.

Prin proiect, CCBE și-a propus să trimită avocați europeni în zone sensibile din Grecia, în care drepturile fundamentale ale persoanelor care se află în căutarea protecției nu sunt garantate. Avocații participanți urmau să desfășoare activități pe perioade determinate de timp (de la 1 la 3 săptămâni), pentru a asigura o misiune de observare, de comunicare de informații, de acordare de consultanță juridică imigranților. Se solicitat avocaților participanți în proiect să fie formați (pregătiți) în domeniul dreptului azilului și al refugiaților și să vorbească fluent limba engleză și, dacă este posibil, limba arabă.

CCBE a informat U.N.B.R. că mai multe barouri naționale s-au implicat în proiect și a solicitat implicarea UNBR în proiect. Comisia Permanentă din 20 mai 2016 a decis cu majoritate de voturi (3 voturi împotriva și 1 abținere) finanțarea proiectului cu 10.000 euro.

O delegație a Consiliului U.N.B.R. compusă din av. Dan Oancea, Baroul București și av. Alunaru Cristian, decanul Baroului Arad, a participat în perioada 31. 05-04.06.2016, cea de a 67-a Conferința anuală a Asociației Barourilor din Germania (DAV), la Berlin.

În ședința din 4 iunie 2016 a Consiliului U.N.B.R. s-au aprobat propunerile privind participarea U.N.B.R. la activități cu participare internațională în Semestrul a II-lea al anului 2016:

- reactualizarea invitației Președintelui Baroului Federal German de a face o vizită de lucru în România;

- realizarea proiectului privind sprijinirea participării avocaților români la Congresul UIA de la Budapesta din perioada 28. 10-01. 11. 2016, precum și la simpozioanele și conferințele organizate de UIA;

- organizarea unei întâlniri de lucru cu conducerea avocaturii din Serbia și din Bulgaria la Craiova în zilele de 20-21. 10. 2016;

- organizarea unei întâlniri a Comisiei Permanente a U.N.B.R. cu conducerea avocaturii din Republica Moldova;

- efectuarea demersurilor pentru reluarea întâlnirilor de lucru cu avocații din Ungaria;

- contactarea conducerii avocaturii din Italia și Spania în vederea clarificării raporturilor ce vizează libera circulație a avocaților primiți prin fraudă la legea română în barourile din Italia și în Baroul din Madrid;

- studierea perspectivei accesării fondurilor europene de profesia de avocat din România.

S-a stabilit că în iunie 2017 Asociația Avocaților Germani va organiza o conferință în colaborare cu INPPA în România, pe tema „Achizițiilor publice”.

La cererea Baroului București, s-a decis sprijinirea a trei tineri avocați pentru înscrierea și participarea la Congresul UIA 2016, cu mențiunea că a fost singurul barou care a formulat o cerere ce a vizat sprijinirea avocaților tineri.

S-a decis participarea U.N.B.R. la Congresul UIA cu o delegație alcătuită din av. dr. Traian Briciu, av. Andras Levente Mate, av. Bogdan Ilea, av. Dan Mihai Șuta, av. Nicolae Traian Galdea, av. Laczko-Dávid Géza, av. Anca Nicchi, av. Cristian Domocos, av. Sorin Dumitru Rusu, av. Gigi Nucu Candet, cărora li s-a asigurat exclusiv plata taxelor de participare.

O delegație a U.N.B.R. alcătuită din consilier Monica Livescu și doamna avocat Raluca Bercea, Directorul CT Timișoara al INPPA, a participat în perioada 15. 06. – 18. 06. 2016 la Conferința Rețelei HELP a Consiliului Europei.

Domnul av. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte U.N.B.R. a participat în perioada 19-21. 06. 2016 la Proiectul „Suport to the Georgian Bar Association”, organizat la Tbilisi, Georgia cu sprijinul Consiliului Europei.

La 24 iunie 2016 U.N.B.R. a participat la Congresul Uniunii Avocaților Europeni, organizat la Alba-Iulia, în parteneriat cu U.N.B.R., Baroul Alba, Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia, Consiliul Județean Alba și Primăria Alba Iulia. La eveniment au participat peste 100 de invitați străini – judecători de la Curtea Europeană de Justiție, Tribunalul general al UE, avocați, profesori universitari – și alte peste o sută de persoane din țară, printre care reprezentanți ai Ministerului Justiției, CSM, Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Curtea de Apel și instanțe, dar și membri ai Baroului Alba. Evenimentul a marcat o reușită organizatorică de excepție și a demonstrat că, prin intervențiile lor în cadrul Congresului, avocații români pot fi parteneri în Proiecte de interes pentru avocații români și din țările europene.

Evenimentul a fost mediatizat de U.N.B.R..

Ulterior, Decanul baroului Alba, domnul av. Mihai Baco a fost ales Vicepreședinte al Uniunii Avocaților Europeni, iar colaborarea UNBR cu Uniunea Avocaților Europeni în problematica fraudei la lege savarsite de juristi italieni prin folosirea unor ”titluri” de avocați ilegal obținute în România a dobândit mai multă coerență.

La invitația Președintelui U.N.B.R., domnul M. K. Lenaerts Președintele CJUE, a efectuat o vizită la sediul U.N.B.R., la 01 iulie 2016, ocazie cu care s-au convenit

măsurile de imediată aplicare privind facilitarea accesului direct al avocaților români la jurisprudența CJUE, în continuarea dialogului inițiat cu ocazia vizitei delegației U.N.B.R. la sediul CJUE. Au fost discutate aspecte privind formarea profesională inițială și continuă a avocaților români în dreptul Uniunii Europene și s-au prefigurat proiecte de colaborare între cele două entități. S-a decis și inițierea unor activități desfășurate în comun și cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii, care și-a exprimat disponibilitatea în acest sens prin doamna director Octavia Spineanu Matei, care a participat la discuțiile purtate.

În perioada 14-16 octombrie 2016 a avut loc la Mălini, județul Suceava, o întâlnire a conducerii U.N.B.R. cu conducerea profesiei de avocat din Republica Moldova. Au participat membrii ai Comisiei Permanente, decanii ai barourilor din Moldova și membrii Consiliului Baroului Suceava, care a contribuit substanțial la organizarea întâlnirii. În cadrul întâlnirii s-a decis continuarea colaborării în baza Protocolului încheiat între cele două entități, a avut loc un schimb de experiență privind accesul în profesia de avocat, s-a exprimat intenția de a se realiza reglementări asemănătoare cu privire la deontologia profesiei de avocat și s-a decis realizarea înfrățirii dintre avocații Baroului Bălți cu avocații din Barourile Suceava și Botoșani.

Delegațiile și-au exprimat hotărârea de a colabora în cadrul acțiunilor organizate de CCBE și Consiliul European.

Ministerul Justiției a invitat U.N.B.R. să participe la Forumul România- Republica Moldova în domeniul Justiției *“Reforma justiției și lupta împotriva corupției în perspectivă europeană”*, desfășurat la Chișinău la 10-11 noiembrie 2016. Forumul a fost organizat în parteneriat de către Ministerul Justiției din România și Ministerul Justiției din Republica Moldova, cu participarea principalelor instituții din domeniul Justiției din cele două state. Instituțiile participante din partea României au fost: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Agenția Națională de Integritate, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea Constituțională a României, Administrația Națională a Penitenciarelor, Direcția Națională de Probațiune, Autoritatea Națională pentru Cetățenie, Uniunea Națională a Barourilor din România, Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești. Din Republica Moldova au fost invitate instituțiile corespondente. Forumul România- Republica Moldova în domeniul Justiției se dorește a fi principala platformă de comunicare în domeniul Justiției care să conducă la dezvoltarea cooperării bilaterale în acest domeniu, înlăturarea eventualelor sincope, dar și sprijinirea parcursului european al Republicii Moldova și Justiției din această țară, prin continuarea reformelor în domeniul Justiției, a luptei împotriva corupției.

Schimbul de experiență realizat prin dialogul dintre profesiile conexe sistemului judiciar a fost apt să poziționeze corect și să prefigureze o agendă a profesiilor de avocat, concordantă cu politicile publice de colaborare inter-profesională adecvate evoluției sistemului judiciar din fiecare țară.

U.N.B.R. a constatat că un schimb de idei cu reprezentanții Ministerului Justiției din România a fost realizat de profesiile liberale invitate și prezente la Forum pentru prima dată în cadrul acestui Forum, iar un dialog al profesiilor liberale în comun cu reprezentanții sistemului judiciar sub auspiciile Ministerului Justiției din România nu s-a realizat nici la acest Forum, nici în țară!

Profesia de avocat din România a luat act de limitele autonomiei instituționale și ale independenței profesiei de avocat din Republica Moldova într-o organizare „de tranziție” privind auto-reglementarea și autoadministrarea profesiei și, în consecință,

existența unei „marje”, limitate instituțional, de dezvoltare a conlucrării dintre cele două profesii.

S-a decis continuarea aplicării Memorandumului de înțelegere dintre cele două profesii și extinderea sa la problematica asistenței ce se impune pentru realizarea autonomiei și independenței depline a profesiei de avocat în ambele țări, un program al sesiunilor de pregătire profesională comună pe probleme de etică și deontologie profesională și pe aspecte ce țin de domeniul cunoașterii și aplicării legii, mai ales în zona de graniță, și punerea în aplicare a programului de conlucrare între barourile membre ale Uniunilor profesionale, începând cu reuniunea comună a reprezentanților Barourilor Suceava și Botoșani cu reprezentanții Baroului Bălți, din Republica Moldova, conform acordului realizat la Malini, jud. Suceava, în octombrie 2016, de înfrățire a Barourilor din România cu Barourile componente ale Uniunii Avocaților din Moldova. Departamentul de resort din cadrul U.N.B.R. va propune și va sprijini, din timp, barourile interesate în realizarea înfrățirii!

S-a decis conlucrarea în cadrul Consiliului Barourilor Europene pentru finalizarea expertizei solicitate privind accesul în profesia de avocat (experiențe și perspective) în țările Uniunii Europene cu regim legal diferențiat privind accesul și formarea profesională în profesiile juridice.

S-a constatat și s-a subliniat că în domeniul de interes pentru profesia de avocat legislația Republicii Moldova cuprinde soluții pragmatice și realiste, adecvate stadiului de evoluție a reglementărilor din țările care au acordat asistență în realizarea construcției instituționale, mai ales în ceea ce privește profesiile liberale, astfel că schimbul de idei a fost util și pentru profesia de avocat din România!

S-a continuat dialogul cu Uniunea Avocaților din Republica Moldova realizat la Malini, jud. Suceava, în octombrie 2016 și s-au propus acțiuni de înfrățire a Barourilor din România cu Barourile componente ale Uniunii avocaților din Moldova. S-a decis conlucrarea în cadrul Consiliului Barourilor Europene pentru finalizarea expertizei solicitate privind accesul în profesia de avocat (experiențe și perspective) în țările Uniunii Europene cu regim legal diferențiat privind accesul și formarea profesională în profesiile juridice.

S-a constatat și s-a subliniat că în domeniul de interes pentru profesia de avocat legislația Republicii Moldova cuprinde soluții pragmatice și realiste, adecvate stadiului de evoluție a reglementărilor din țările care au acordat asistență în realizarea construcției instituționale, mai ales în ceea ce privește profesiile liberale, astfel că schimbul de idei a fost util și pentru profesia de avocat din România!

În intervalul 03.11 – 06.11.2016 delegația U.N.B.R., compusă din dl. av. dr. Ion Turculeanu, Vicepreședinte al U.N.B.R., șeful delegației, și av. dr. Dan Oancea, consilier U.N.B.R., membru al delegației, a avut o întâlnire cu reprezentanții Academiei Germane a Avocaților și a participat la cea ce-a 16-a Conferință a Profesiei de Avocat din Europa, organizată de Uniunea Avocaților din Berlin, care au avut loc la Berlin, Germania.

În ședința din 16 decembrie 2016 a Comisiei Permanente a U.N.B.R. s-a constatat că participarea la Congresul UIA a delegației U.N.B.R. nu s-a finalizat printr-un contact instituțional cu conducerea avocaturii din Ungaria.

Acțiunea propusă a fi organizată de U.N.B.R., împreună cu conducerea avocaturii din Serbia și Bulgaria a fost „deturnată” de Baroul Dolj care a anunțat public organizarea unei „trilaterale” a barourilor înfrățite din România, Serbia și Bulgaria, cu participarea Baroului din Salonic în perioada 05-06 mai 2017 la Craiova. Baroul Dolj, prin reprezentantul său în Federația Europeană a Barourilor, a inițiat și o sesiune de

lucru a Comisiei barourilor de est din Federația Europeană a Barourilor (prezidată de Baroul Cluj) cu aceeași ocazie și în aceeași perioadă, la Craiova.

În perioada 13-15 februarie 2017 a avut loc vizita în România a unei delegații a conducerii Baroului Federal German (BRAK).

Baroului Federal German (Bundesrechtsanwaltskammer – BRAK este organizația omoloagă Uniunii Naționale a Barourilor din România și îi reprezintă pe cei circa 165.000 de avocați din Germania.

Din delegația germană au făcut parte:

- dl. Ekehart Schäfer – Președintele BRAK
- dl. Ulrich Wessels – Vicepreședinte BRAK, responsabil cu Departamentul Relații Internaționale
- dna. Veronika Horrer – Directorul Departamentului Relații Internaționale al BRAK

Delegația germană a fost însoțită de o delegație din partea Uniunii Naționale a Barourilor din România alcătuită din:

- dl. av. dr. Gheorghe Florea – Președinte
- dl. av. dr. Ion Turculeanu – Vicepreședinte
- dl. av. dr. Ioan Chelaru -Vicepreședinte
- dl. av. dr. Oancea Dan - consilier U.N.B.R.
- av. dr. Ion Dragne- decanul Baroului Bucuresti

Delegația U.N.B.R. a fost însoțită și de dl. prof. dr. Dieter Schlafen, consultant german al CSM pentru reforma în justiție în România în perioada 2000-2004.

Delegația a fost primită de Președintele Senatului României, de Președintele și Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii și de conducerea Curții de Apel București.

A avut loc un schimb de experiență cu privire la formarea profesională continuă, organizarea și funcționarea grupurilor de lucru în adunarea generală (corespondentul Consiliului U.N.B.R.) a avocaților din Germania (alcătuită din reprezentanții barourilor) și cu privire la sistemul de specializare instituțională a avocaților din Germania.

În ședința Comisiei Permanente din 04 noiembrie 2016 Comisia Permanentă a U.N.B.R. a propus constituirea unui grup de lucru pentru relațiile internaționale ale U.N.B.R., format din avocați tineri, propuși de Barouri, chiar dacă nu sunt membri ai organelor profesiei, pentru a se realiza nu numai informarea avocaților cu privire la activitatea Delegației Permanente la CCBE, dar și pregătirea unor avocați dedicați intereselor profesiei privind conlucrarea tuturor celor interesați cu avocați din alte tari în proiecte ce interesează evoluția profesiei.

Doamna av. Stanca Ioana Gidro, consilier CP al U.N.B.R. s-a oferit să analizeze această problemă împreună cu toți membrii Delegației Permanente a U.N.B.R. la CCBE, urmând să facă propuneri corespunzătoare într-o ședință viitoare.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a aprobat sprijinirea doamnei avocat Stanca Ioana Gidro în activitățile impuse de calitate sa de Președinte al Comisiei pentru Barourile de Est a Federației Europene a Barourilor. Sprijinul nu a echivalat cu substituirea obligațiilor asumate de Baroul Cluj, membru al Federației Europene a Barourilor, în condițiile în care U.N.B.R. nu este membru al acestei organizații.

O delegație a U.N.B.R. constituită din Vicepreședinte Traian Briciu, Vicepreședinte Petruț Ciobanu, Consilier al Comisiei Permanente Monica Livescu, consilier al Comisiei Permanente Nicolae Zărnescu a participat la Conferința „Profesia juridică: inovație și viitor” organizată de CCBE la Paris la 21 octombrie 2016. Participarea a ocazionat și documentarea coordonatorilor grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. privind perspectivele profesiei de avocat în următorii 10 ani.

Domnul av. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte U.N.B.R. a participat în perioada 19-21. 06. 2016 la Proiectul „Suport to the Georgian Bar Association”, organizat la Tbilisi, Georgia cu sprijinul Consiliului Europei.

Domnul av. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte U.N.B.R. a participat în perioada 27.02-02.03.2017 la sesiunea de pregătire „Aspecte practice privind emiterea și executarea Mandatului European de Arest”, organizată Institutul European de Administrație Publică la Lisabona, Portugalia.

*

Consiliul U.N.B.R. a monitorizat activitatea Departamentului Afaceri europene, cooperare internațională și programe, conform Deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 2/03.07.2015 de domnul av. dr. Ion Turculeanu, Vicepreședinte U.N.B.R.

III.6. Perfecționarea reglementărilor profesionale din domeniul legislației secundare privind profesia de avocat.

S-a continuat organizarea procedurilor instituționale de uniformizare sistemică a practicii de jurisdicție profesională a Consiliului U.N.B.R., inclusiv pe domenii de activitate a Consiliilor barourilor prin:

a) Optimizarea mecanismelor de oportunitate și de reacție la dificultățile

intervenite în interpretarea și aplicarea unitară a legii și statutului profesiei de avocat;

b) Monitorizarea practicii de jurisdicție profesională a Consiliului U.N.B.R. și sesizarea practicii neunitare, în vederea soluționării chestiunilor de drept ce suportă mai multe interpretări;

c) Elaborarea de note de studiu cu privire la problemele de drept sesizate în practica de interpretare și aplicare a reglementărilor profesionale la nivelul organelor profesiei și a entităților de sub autoritatea U.N.B.R., prin implicarea activă a Consiliului Științific al INPPA ;

d) Întocmirea analizelor în domeniile prioritare de acțiune ale Consiliului U.N.B.R. și Comisiei Permanente a U.N.B.R. pentru identificarea și corectarea reglementărilor profesionale aflate în conflict cu legislația survenită după adoptarea normelor de conduită profesională.

Sub toate aceste aspecte Comisia Permanentă a conlucrat cu Departamentul de Studii, Cercetări Juridice și Cooperare Internațională din cadrul INPPA, coordonat de domnul avocat Ștefan Naubauer. Conlucrarea s-a dovedit deficitară. Lucrările solicitate au fost în majoritatea lor superficiale, de dimensiuni extrem de reduse ori întocmite cu ignorarea soluțiilor anterioare adoptate pe aceeași problemă de organele profesiei, cu multă economie de argumente. Lucrările au fost extrem de întârziate.

Este evident că este necesară implicare și dedicație, necondiționate și influențate de criteriul remunerării activității suplimentare pe care astfel de activități o impun,

singura explicație rezonabilă a constatării făcute de Comisia Permanentă a U.N.B.R. cu privire la reticența solicitării de către acest Departament al INPPA a concursului avocaților specializați în domeniile ce interesează perfecționarea reglementărilor profesionale secundare (prevenirea spălării banilor, conflictele de interese și incompatibilitățile în domeniul profesiilor reglementate de art. 16 lit. d) din Legea nr. 51/1995 cu exercitarea profesiei de avocat, asocieri și implicări ale avocaților în domenii ce vizează raportări ce interesează organele fiscale, vulnerabilitatea avocatului în desfășurarea activităților prevăzute de art. 3 din Legea nr. 51/1995, îndeosebi în materie penală, etc.).

În perioada analizată nu au intervenit modificări majore ale legislației secundare.

În ședința din 3 iunie 2016 domnul av. Ion Dragne, consilier CP al U.N.B.R. și decan al Baroului București a înaintat propunerea Baroului București de modificare a Statutului profesiei de avocat în ce privește condițiile de organizare a adunării generale pentru barourile care au nu număr foarte mare avocați, având în vedere dificultățile de întrunire a cvorumului în cadrul Adunării Generale a Baroului București.

Comisia Permanentă a constatat că există o condiție legală de cvorum pentru adunare generală și a luat act că Baroul București va prezenta în Consiliul U.N.B.R. o situație privind realitățile existente pe plan internațional la barouri similare ca număr cu Baroul București și un proiect de Regulament-cadru al adunărilor generale a barourilor care să se constituie ca anexă la Statutul profesiei de avocat, prin care, în limitele legii, să se adopte măsuri oportune.

Lucrarea promisă nu a fost înaintată U.N.B.R..

Comisia Permanentă a recomandat ca până la modificarea Legii nr. 51/1995 activitățile ce vizează organele de conducere ale profesiei la nivel local și național să se facă cu respectarea strictă a legii.

Prin Decizia Comisiei Permanente nr. 140/03. 06. 2016 s-a aprobat modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Fondului de Solidaritate a Avocaților (Anexa nr 4 la Raport), iar prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 102 din 04 iunie 2016 s-a modificat Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 216 din 03.12.2011 prin care s-a decis aprobarea funcționării Fondului de Solidaritate al Avocaților, constituit prin Hotărârea Congresului avocaților nr. 11/11 iunie 2011. Concomitent cu modificările sus-menționate, Consiliul U.N.B.R. a inițiat verificarea tuturor solicitărilor de accesare a Fondului de către un medic specialist cu care s-a încheiat convenție de colaborare profesională. Referatele întocmite de acesta stau la baza aprobării fiecăreia dintre solicitări. Consiliul U.N.B.R. a constatat că decizia profesiei de a înființa Fondul și-a dovedit utilitatea, iar disponibilitățile financiare constituite prin contribuția fiecăruia dintre avocați (5 lei lunar) permit avocaților și persoanelor aflate în întreținerea acestora să beneficieze de ajutoare în situații limită. La data întocmirii prezentului Raport, situația financiară a Fondului de Solidaritate a Avocaților se prezintă astfel:

- total ajutoare acordate de la înființare: oct. 2012 – feb. 2017 = 2.034.279 lei;
- total ajutoare acordate de la Congres 2016: apr. 2016 – feb. 2017 = 702.108 lei;
- disponibil la 08.03.2017 = 3.362.737 lei.

Întocmirea documentațiilor, gestionarea lor, efectuarea verificărilor prealabile și ulterioare aprobărilor cererilor reclamă un volum de muncă suplimentar al personalului U.N.B.R., care, treptat, atrage inclusiv modificări ale pozițiilor din organigramă.

Comisia Permanentă recomandă astfel de modificări.

În ședința Consiliului din 4 iunie 2016 s-a analizat impactul asupra legislației profesiei de avocat a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/22 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, prin care au fost declarată ca fiind neconstituțională sintagma „care trebuie rezolvată în termenul de două luni de la emiterea deciziei”.

Având în vedere considerentele deciziei, care sunt obligatorii și faptul că termenul stabilit de art. 147 alin. (1) din Constituția României a expirat, fără ca autoritățile statutului să pună de acord decizia Curții Constituționale sus indicată cu prevederile Legii nr. 51/1995, față de evoluția jurisprudenței confruntate în special cu cereri formulate de foști judecători sau procurori care invocă decizii de primire în profesie din perioada 1992-2000, pretins „necomunicate” acestora (în condițiile în care documentația poștală este de notorietate că nu se păstrează mai mult de doi ani în sistemul poștei, organizat la nivelul perioadei în discuție, iar conservarea „dovezilor de comunicare”, în condițiile de organizare și funcționare ale arhivei sunt ignorate) *Consiliul U.N.B.R. a decis:*

- înscrierea în Tabloul Avocaților incompatibili a persoanelor care au fost primite în profesie cu examen sau cu scutire de examen și care nu au exercitat niciodată profesia de avocat și nu au fost înscriși în Tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei;

- completarea Anexei nr. VII la Statutul profesiei de avocat cu o nouă secțiune „Tabloul avocaților care nu au exercitat niciodată profesia de avocat și nu au fost înscriși în Tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei”;

- înființarea unei taxe de 2000 lei pentru înscrierea acestor avocați pe tablou prin completarea Deciziei Consiliului U.N.B.R. nr. 63/03 decembrie 2011 privind limitele maxime ale taxelor prevăzute la art. 315 și art. 316 din Statutul profesiei de avocat.

S-a completat art. 337 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat și s-a modificat Anexa nr. VII la Statutul profesiei de avocat.

Ambele hotărâri urmează a fi supuse ratificării de către Congres.

Consiliul Baroului București a solicitat reexaminarea Deciziei Consiliului U.N.B.R. nr. 63/03 decembrie 2011 privind limitele maxime ale taxelor prevăzute la art. 315 și art. 316 din Statutul profesiei de avocat și, a propus să se distingă între situația celor care sunt înscriși pe tabloul avocaților incompatibili fără să fi avut în prealabil calitatea de avocați cu drept de exercitare a profesiei și avocații care sunt înscriși pe tabloul avocaților incompatibili care au avut în prealabil calitatea de avocați cu drept de exercitare a profesiei.

În consecință, în ședința Consiliului U.N.B.R. din 03 septembrie 2016 s-a adoptat Hotărârea nr. 160/ 2016 de modificare și completare a Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 126/4 iunie 2016 (Anexa nr. 5 la Raport)

Consiliul U.N.B.R. a identificat și a publicat legislația profesională din statele europene, dar și decizii interpretative, avize, soluții de interpretare și aplicare a legii, decizii judiciare relevante, care au fost publicate pe o secțiune specială a site-ului U.N.B.R., demers care reclamă imperios concursul Departamentului de Studii, Cercetări Juridice și Cooperare Internațională din cadrul INPPA.

Același Departament este „somet” de nevoile profesiei pentru a efectua un studiu bazat pe experiența profesiei de avocat, privind efectele secundare ale reglementărilor procesuale incluse în noile coduri cu privire la respectarea drepturilor fundamentale ale omului.

III.7. Departamentul Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative

Activitatea de soluționare a petițiilor și memoriilor și de acordare a audiențelor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea 233/2002, potrivit căreia petițiile se soluționează în termen de 30 de zile de la data înregistrării la instituția în cauză.

În relațiile cu publicul s-a urmărit permanent, atât în activitatea de soluționare a petițiilor, cât și în cursul audiențelor acordate, să se furnizeze informații complete, despre atribuțiile și rolul avocaților, despre competențele U.N.B.R. și ale barourilor, despre demersurile efectuate în vederea respectării stricte a legii, inclusiv în rezolvarea petițiilor și memoriilor, considerând că o bună cunoaștere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluționate de autorități și instituții în limitele competențelor lor.

În cursul anului 2016 au fost înregistrate de către personalul U.N.B.R. din cadrul compartimentului secretariat un număr de 651 petiții. Problematika reclamată de petiționari a vizat, în principal, suspiciunile acestora față de corectitudinea demersurilor avocaților, tergiversarea soluționării dosarelor atât la instanțe cât și la parchete, lipsa de comunicare avocat-client, nivelul ridicat al taxelor judiciare raportat la veniturile persoanelor care apelează la justiție, dificultăți în materia executării silite, dar și nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor judecătorești și a măsurilor dispuse de procurori, ori durata mare a proceselor care ar fi determinate și de conduita avocatului. Majoritatea petițiilor au fost transmise baroului din care face parte avocatul la s-a referit petiția. Când s-a impus, la cererea avocaților sau a Barourilor, petițiile au fost comunicate Inspecției Judiciare, întrucât în cuprinsul acestora erau descrise pretense abateri disciplinare săvârșite de magistrați. Un număr mare de memorii a cuprins solicitări de acordare de consultanță juridică, nemulțumiri privind activitatea avocaților, executorilor judecătorești, experților, personalului auxiliar din instanțe și parchete, acestea din urmă fiind îndreptate către instituțiile competente, cu înștiințarea petiționarilor. Cu privire la activitatea de acordare a audiențelor, este de menționat că pe parcursul anului 2016 a fost acordat un număr redus de audiențe, deoarece majoritatea au fost solicitate în legături cu lucrări aflate pe rolul Consiliului U.N.B.R..

În perioada analizată, Compartimentul registratură, secretariat și arhivă a înregistrat un număr de 2721 de adrese. Potrivit atribuțiilor, compartimentul registratură, secretariat și arhivă a expediat prin Poșta Romană un număr de lucrări în creștere față de anul trecut. De asemenea, în perioada analizată, departamentul de arhivă s-a implicat în procedura de arhivare, selecționare și casare a documentelor aflate în depozitul instituției, pentru care timpul de păstrare a expirat, conform Nomenclatorului arhivistic.

Activitatea de relații publice, specifică Biroului de informare publică și relații cu mass media s-au desfășurat potrivit viziunii conducerii Departamentului, conformă principiilor ce trebuie să ghideze activitatea de relații publice a unei instituții cu atribuții legale precise. S-a reafirmat deschiderea instituției spre dialog și colaborare cu reprezentanții mass media și cu multe instituții, interesate de activitatea avocaților. A continuat monitorizarea atentă și continuă a presei centrale și locale, online, scrisă,

audio și video. În solicitările directe sau telefonice jurnaliștii au primit răspunsuri prompte.

Serviciul administrativ, de achiziții și protocol. Servicii informatice

Activitate administrativă, de achiziții și protocol s-a asigurat astfel încât au existat condiții de lucru în conformitate cu solicitările compartimentelor ce funcționează la nivelul instituției. S-au pregătit ședințele organelor colegiale de conducere ale U.N.B.R.. O preocupare importantă a fost selecția riguroasă a ofertanților, astfel încât să se asigure instituției, în măsura posibilităților, servicii și produse eficiente și de calitate.

În domeniul IT s-a oferit, pe întreg parcursul anului 2016, suportul necesar pentru buna desfășurare a activității departamentelor și s-a asigurat funcționarea optimă a produselor și serviciilor informatice.

Eforturile s-au concentra pe următoarele trei componente:

1. Administrarea, dezvoltarea și optimizarea produselor și serviciilor informatice existente:

A) Administrarea, dezvoltarea și optimizarea portalului U.N.B.R. prin:

- asigurare suport tehnic permanent pentru încărcarea de materiale în secțiunile privind activitatea de registratură, activitatea Consiliului, activitatea Comisiei Permanente, comunicarea dintre membrii Comisiei Permanente, mapa electronică a grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R. etc

B) Administrarea și dezvoltarea site-ului www.unbr.ro

S-a asigurat:

- încărcare de materiale pe site-ul Consiliului;

- integrarea de noi secțiuni precum și optimizarea secțiunilor existente: acces către proiectele U.N.B.R., inclusiv cele finanțate din fonduri UE, legislație, practica jurisdicției profesionale, Buletinul informativ al U.N.B.R., transmiterea revistei presei, publicațiile U.N.B.R., anunțuri, concursuri, comunicate, hotărâri, minute, agende etc.

C) Asistență utilizatori pentru exploatarea serviciilor și produselor informatice (acordată în special I.N.P.P.A.).

În anul 2016 s-au realizat transmisii în direct ale evenimentelor organizate de U.N.B.R. prin posibilitate vizionării lor pe site-ul U.N.B.R..

D) Suport permanent pentru menținerea infrastructurii hardware și software, parțial prin externalizare: administrare servere; administrare active directory; actualizare produse office, produse contabilitate, etc.

2. Dezvoltare de noi proiecte

3. Securitate

În cursul anului 2015 s-a finalizat procesul de integrare în infrastructura IT a unor echipamente de securitate

*

În perioada 15 martie 2016 – 06 martie 2017 au fost procesate 97 de dosare privind litigiile în care U.N.B.R. este parte procesuală. S-au operat înregistrări pentru toate documentele adăugate ulterior: citații, adrese, corespondență instanțe, contracte, împuterniciri etc. care s-au transmis cu celeritate către Secretariatul

General și consiliile barourilor în vederea desemnării avocaților care să asigure reprezentarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale U.N.B.R..

De menționat că în cursul întregului an 2016 au fost înregistrate în total un număr de 114 litigii, iar de la începutul anului curent numărul dosarelor a ajuns la 18 .

IV. Proiecte inițiate de U.N.B.R.

IV.1. Proiectul sărbătoririi Zilei Europene a Avocaților

Începând din 2014, la inițiativa Consiliului Barourilor Europene, în toată Europa se serbează Ziua Europeană a Avocatului.

În 2014 tema acestei manifestări a fost *Supravegherea electronică în masă și consecințele acesteia cu privire la confidențialitatea raporturilor dintre avocat și client-componentă a dreptului de acces la justiție și a dreptului la proces echitabil.*

În anul 2015, Ziua Europeană a Avocatului a avut tema *Libertatea de exprimare a avocatului.*

Pentru 2016, Consiliul Barourilor Europene a stabilit tema *Accesul la justiție.*

În ședința din 04 noiembrie 2016, U.N.B.R. a contractat 2 emisiuni la TVR2 pentru promovarea și mediatizarea evenimentului, prin organizarea de dezbateri pe tema centrală a evenimentului. Comitetul de organizare a evenimentelor și acțiunilor și de coordonare a promovării urma să decidă persoanele care vor participa la dezbaterile transmise on line, inclusiv la TV. S-a propus ca barourile să fie invitate și sprijinite, dacă vor solicita să organizeze evenimente prin care să se celebreze Ziua Avocatului European, în conformitate cu tema centrală (accesul la justiție) stabilită de Consiliul Barourilor Europene (CCBE). S-a desemnat Comitetul de organizare a acțiunilor la nivelul UNBR, după criteriul voluntariatului, respectiv: doamna avocat Cristina Gheorghe, vicepreședinte UNBR, doamna avocat consilier Monica Livescu, domnul avocat Traian Briciu, vicepreședinte UNBR și domnul avocat Petruț Ciobanu, vicepreședinte UNBR .

S-a decis realizarea unui număr special al Revistei Avocatul, dedicat acestui eveniment.

Membrii Comitetului de organizare a evenimentelor și acțiunilor și de coordonare a promovării au comunicat barourilor disponibilitatea U.N.B.R. de a sprijini acțiunile barourilor, au inițiat și au organizat o secțiune specială pe site-ul U.N.B.R. pentru publicarea de materiale, articole, opinii etc. și au participat la emisiuni TV (Vicepreședinții U.N.B.R.) în cadrul emisiunii „Legile afacerii” pentru a comunica publicului problematici ce vizează accesul la justiție.

Cu sprijinul Editurii Universul juridic s-a organizat o masa rotunda pe tema ”efectivității accesului la justiție”, transmisă prin internet, inclusiv de pe siteul UNBR.

La 9 decembrie 2016, Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sprijinul și colaborarea Baroului București și a I.N.P.P.A., a organizat la sediul Bibliotecii „Victor Anagnoste” a Baroului București dezbaterile cu tema *Efectivitatea accesului la justiție*, cu participarea Presedintelui Tribunalului București, a Presedintelui UNBR, a vicepresedintelui UNBR, Traian Briciu și a decanului Baroului București .

Nu s-a manifestat un interes deosebit al barourilor cu privire la evenimentul organizat de CCBE, iar realizarea obiectivelor tematice stabilite de Comisia Permanentă nu a fost analizată în lipsa unui raport înaintat Comisiei Permanente de către membrii Comitetului de inițiere și monitorizare a acțiunilor inițiate de U.N.B.R. pentru celebrarea evenimentului!

IV.2. Proiectul ROLLI

U.N.B.R. a urmărit și a sprijinit în continuare derularea Proiectului inițiat prin Fundația Institutul Român pentru Informații Juridice – Romanian Legal Information Institute (ROLII). Fundația s-a înființată la 21.08.2012 și este de constituită de U.N.B.R. împreună cu C.S.M., I.N.M, I.N.P.P.A., Uniunea Națională a Notarilor Publici din România (U.N.N.P.R.), Institutul Notarial Român (I.N.R.), și o persoană fizică.

Proiectul vizează susținerea, dezvoltarea și promovarea liberului acces la informația juridică a publicului și publicarea tuturor hotărârilor judecătorești ale instanțelor din România, anonimizate și postate pe un portal special organizat, de unde pot fi accesate prin intermediul unui motor de căutare, care cuprinde o serie de 8 criterii.

Impactul site-ului după lansarea din 16 decembrie 2015 a fost semnificativ. Site-ul a avut și are un număr relativ mare de sesiuni.

În anul 2016 funcționarea ROLII a fost posibilă atât prin sponsorizarea fundației de către U.N.B.R. și U.N.N.P.R., cât și prin cooptarea a noi membri asimilați membrilor fondatori: Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România, Centrul Național de Administrare a Registrelor Naționale Notariale - CNARNN - INFONOT. În prezent pe portalul www.rolii.ro sunt încărcate circa 8 milioane hotărâri judecătorești. Se preconizează să se creeze baze de date pe domenii de drept. S-a decis acordarea accesului programatic la baza de date a portalului în regim comercial, inclusiv prin plata unei taxe anuale diferențiată în funcție de periodizarea actualizării.

Pentru protecția bazei de date portalul ROLII a fost updatat în vederea interzicerii accesului roboților informatici la preluarea bazei de date, pentru a se evita, pe viitor, preluarea neautorizată a unei părți din baza de date.

IV.3. Proiect referitor la realizarea studiului privind perspectivele evoluției profesiei de avocat în următorii 10 ani (fost "Avocatura 2025")

După Congresul avocaților 2015, în ședința Comisiei Permanente din 03 iulie 2015 s-a decis realizarea proiectului prin constituirea unui grup de lucru, cu caracter consultativ, pe lângă Consiliul U.N.B.R. care să aibă ca obiectiv întocmirea unui studiu privind evoluția profesiei de avocat în România cu caracter de prognoză pentru perioada 2015-2025, adică pe o perioadă de cel puțin 10 ani.

Deoarece viitorul profesiei de avocat este un subiect de mare importanță și de actualitate în lume, dar mai ales în România unde numeroși avocați tineri părăsesc profesia, cel mai adesea „la cerere”, după ce constată că după aprecierea lor șansa de a se realiza în profesie nu există, s-a decis ca grupul de lucru să fie alcătuit din cei mai tineri membri ai consiliilor barourilor.

Si în Congresul avocaților din 2016 s-a arătat că s-a mizat pe entuziasmul tinerității confruntată cu experiența celor care se dedică obiectivului grupului și s-a intenționat să se genereze un *nou trend al profesiei*, acela al responsabilității față de profesia din care avocatul face parte, dar și față de societatea în care avocatul trăiește și profesează! Raportul la Congresul anterior a subliniat că evoluția și concretizarea Proiectului depind de clarificările metodologice, decizia privind alocarea resurselor bugetare corespunzătoare, planificarea corespunzătoare și din timp a activităților grupului și, mai ales, consultarea colegilor avocați inclusiv a decanilor!

Viața a confirmat previziunile !

Comisia Permanentă din 3 iunie 2016 a aprobat propunerea coordonatorului grupului de lucru, domnul consilier Nicolae Zărnescu de a se organiza o tabără de vară la care să fie invitați și specialiști din alte domenii. S-a decis mandatarea coordonatorilor grupului din partea Comisiei permanente, doamna avocat Monica Livescu și domnul avocat Nicolae Zărnescu, să facă o propunere concretă privind locația, bugetul și programul, cu consultarea vicepreședinților U.N.B.R.. Urma ca propunerea să fie aprobată de Comisia Permanentă, prin vot electronic, până la sfârșitul lunii iunie 2016.

Nu s-a luat nicio hotărâre până la 30 iunie 2016, astfel cum s-a decis.

În ședința Comisiei Permanente din 26 iulie 2016 s-au prezentat trei locații privind desfășurarea unei tabere de vară la sfârșitul lunii august: Sibiel (Sibiu), Valea cu Pești (Vidraru) și Vila Themis (Călimănești). S-au propus teme de dezbateri: viitorul statisticii judiciare și impactul modificărilor privind informatizarea justiției în România, evoluția valorilor etice ale profesiilor reglementate, consultarea membrilor grupului privind modul de concepere a derulării Proiectului în viitor.

Comisia Permanentă a constatat că există puncte de vedere diferite cu privire la oportunitatea, alcătuirea, programul, obiectivele de activitate ale grupului: fie se constata o dezamăgire cu privire la funcționarea de până acum a grupului de lucru, astfel că grupul ar trebui lărgit și cu tineri avocați din afara consiliilor barourilor, la propunerea decanilor, în paralel cu fixarea de către Consiliul U.N.B.R. a obiectivelor pentru grupul de lucru (proiecție, tematică fixată din timp); fie, cele două întâlniri organizate până în prezent cu foarte puțini membri ai grupului au demonstrat că tinerii manifestă un interes scăzut față de obiectivul grupului de lucru, discuțiile vizând în special atragerea clientelei și câștigul material; fie, direcțiile și obiectivele trebuie fixate de către Consiliul U.N.B.R. (profilul de viitor a avocatului/avocaturii sau percepția li așteptările societății românești cu privire la avocat/avocatură etc). S-a propus și lărgirea grupului de lucru, având în vedere că, după a doua întâlnire a grupului ar rezulta că nu tinerii pot să producă o concepție cu privire la proiecția avocaturii în România, ci numai dacă discuțiile, propunerile vor fi analizate cu specialiști, eventual de la Facultatea de Sociologie și de la Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA). În fine, dezbaterile au evidențiat că pentru îndeplinirea sarcinilor grupului de lucru este nevoie să se stabilească în prealabil echipa de specialiști care servesc cel mai bine scopului acestuia și redactării documentului final (prin instituirea de criterii riguroase, a tipologiei, profilului etc), cu care să se discute instituțional, și ulterior să se treacă la etapa sesiunilor de lucru cu tinerii avocați.

S-a stabilit că trebuie decis, în prealabil, de Comisia Permanentă dacă este nevoie sau nu de un grup care să aibă ca obiectiv Proiecția privind Avocatura în următorii 10 ani, care să fie format în primul rând de tinerii care fac parte din conducerea barourilor, dar și din alți avocați. Conlucrarea va permite studierea realităților existente în barouri și a modului în care generația tânără de avocați concepe viitorul profesiei privind: evoluția valorilor profesiei în perspectivă, secretul profesional, onorariu, publicitate, impactul tehnologiei informației etc.

Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate necesitatea continuării activității grupului de lucru și a decis implicarea tuturor membrilor Comisiei Permanente, cu prioritate a vicepreședinților care au identificat și au evocat problematica arătată mai sus, în realizarea obiectivului propus.

S-a decis ca tabăra de vară să fie organizată la Sibiel (Sibiu) în perioada 25-27.08.2016 cu participarea celor mai tineri membri ai consiliilor barourilor și coordonatorii Grupului de lucru, împreună cu membrii Comisiei Permanente, care, în termen util, își manifestă voința în acest sens. Temele în detaliu ce urmau a fi dezbătute ar fi trebuit comunicate în timp util de coordonatorii grupului de lucru, pentru ca cei interesați să opteze pentru participarea efectivă la activitatea taberei de vară.

Punerea în aplicare a hotărârii Comisiei Permanente a coincis cu perioada concediilor din luna august, dar și cu necesitatea reformulării unui Proiect revizuit privind obiectivele și metodologia de lucru a Grupului de lucru, astfel cum a rezultat din poziția Comisiei Permanente. Nu au existat solicitări de participare din partea membrilor Comisiei Permanente.

Tabăra de vara nu a mai fost organizată.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 3 septembrie 2016 s-a decis că Proiectul lansat sub denumirea „Avocatura 2025” trebuie continuat urmând ca responsabilii de proiect (doamna consilier Monica Livescu și domnul consilier Nicolae Zărnescu) să propună un nou calendar de activități, inclusiv în raport de experiența și rezultatul unui proiect asemănător, finalizat, Conferința organizată de CCBE la Paris în data de 21 octombrie 2016, având drept temă „Inovația și viitorul profesiei de avocat” (Anexa nr. 6 la Raport) la care au participat ca reprezentanți ai profesiei din România.

În ședința din 20 ianuarie 2017 Comisia a aprobat Proiectul (Anexa nr. 7 la Raport), care se va completa cu introducerea propunerii de la Baroul Bacău privind organizarea unui eveniment în municipiul Bacău, desemnat capitala tineretului european în 2017 și cu noile termene propuse.

S-a decis ca Proiectul să fie remis de coordonatorii de Proiect membrilor grupului pentru eventuale sugestii și propuneri.

Consiliul U.N.B.R. din 20 februarie a votat aprobarea Proiectului refăcut. Proiectul a fost dat publicității, iar măsurile propuse și calendarul activităților ar trebui din nou revizuit.

IV.4. Proiectul de îmbunătățire a organizării și funcționării Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 04-05 iunie 2016, ținând cont de împrejurarea că nu s-au finalizat concluziile Grupului de lucru constituit prin Decizia Comisiei Permanente nr. 73/ 29. 01. 2016, care are ca sarcină pregătirea unui proiect privind pregătirea inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A., ținând cont de noile realități din profesia de avocat, s-au aprobat concluziile Comisiei Permanente din 03 iunie 2016, care a constatat:

- în ceea ce privește pregătirea continuă s-au făcut progrese vizibile;

- pregătirea inițială în 2016 are alți parametru decât cea anterioară, având în vedere creșterea calității pregătirii avocaților stagiați care acced în profesie, datorită sistemului de examen. Se impune regândirea sistemului de pregătire profesională inițială, în baza evaluărilor făcute în ultimii ani. Se va examina cerința de specializare profesională a stagiatorilor și problemele privind obligația formelor de exercitare a

profesiei de a permite stagiarii participarea efectivă la acțiunile de pregătire, deoarece hotărârea Consiliului U.N.B.R. cu un astfel de obiect (Anexa nr. 8 la Raport) nu este respectată, iar Consiliile barourilor, deși sunt în cunoștință de cauză, nu au luat măsurile prevăzute de lege;

- activitatea desfășurată în cadrul I.N.P.P.A. privitoare la examenul de primire în profesie, în conlucrare cu barourile, a contribuit la re-credibilizarea instituțională a profesiei atât la nivelul altor profesioniști ai dreptului, cât și la nivelul celor care doresc să accedă în cadrul profesiei. Deși sunt încă discuții referitoare la sistemul grilă, aplicat în examen, nu trebuie negată realitatea care a impus adoptarea acestui sistem;

- I.N.P.P.A. a ajuns să se auto-finanțeze. Subvenția din fondurile U.N.B.R. prevăzută în buget nu este utilizată; în proiectul de buget pe acest an ea fost redusă semnificativ și este păstrată doar preventiv.

Sunt de clarificat:

- compunerea și primenirea corpului formatorilor acreditați în sistemul I.N.P.P.A.;
- menținerea centrelor teritoriale la care barourile arondate au un număr de avocați stagiaari care nu permite risipa resurselor alocate pentru susținerea lor;
- organigrama centrelor și re-examinarea bugetelor alocate plăților salariilor și remunerațiilor solicitate de unii lectori;
- re-evaluarea criteriilor de constituire a Consiliilor de Conducere ale centrelor, verificarea situației gestionare și a situației financiare la zi.

Comisia Permanentă a ajuns la concluzia că este prioritară aplicarea strictă a Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a centrelor teritoriale privind statutul fiscal și bancar al acestora (uniformizarea tratamentului privind titularul contului bancar al I.N.P.P.A. și al structurilor sale, după modelul centrului teritorial Timișoara se impune).

S-a decis ca Grupul de lucru special înființat să analizeze fiecare din problemele mai sus-evocate cu concursul directorilor centrelor teritoriale în funcție la data analizei.

Consiliul U.N.B.R. a decis prelungirea mandatului actualului Consiliu de conducere a INPPA până la finalul lunii mai 2017.

S-a decis realizarea unui audit în cadrul INPPA și al fiecărui centru teritorial al INPPA pentru activitatea realizată în ultimii 5 ani, sub coordonarea Comisiei Permanente a U.N.B.R., cheltuielile fiind suportate de către I.N.P.P.A. Central din subvenția acordată de U.N.B.R. și prevăzută în bugetul 2016.

Auditul s-a finalizat, iar concluziile sale vor fi prezentate în ședința planificată pentru aprobarea bugetului I.N.P.P.A. pentru anul 2017.

Cu privire la activitatea Grupului de lucru constituit prin *Decizia Comisiei Permanente nr. 73/ 29. 01. 2016, care are ca sarcină pregătirea unui proiect privind pregătirea inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A., ținând cont de noile realități din profesia de avocat*, Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 20 ianuarie 2017 a fost informată că sunt examinate aspecte legate de posibilitatea ca I.N.P.P.A. să organizeze cursuri de pregătire pentru examen pentru viitorii candidați; sunt propuneri de eliminare a disciplinei Organizarea și exercitarea profesiei de avocat din curricula de examen, cu condiția ca după promovarea examenului de primire în profesia de avocat, candidatul să urmeze un curs intensiv de 3 luni de formare profesională practic-aplicativă, inclusiv în ceea ce privește organizarea și exercitarea profesiei, etica și deontologia profesională, sistemul de asigurări sociale al avocaților, cu extinderea sistemului de susținere pe baze contractuale a conlucrărilor practicate *de facto* de numeroase forme de exercitare ale profesiei cu studenți recrutați din

facultățile de drept. Sunt simple propuneri, care necesită dezbateri ample în profesie, deoarece se schimbă arhitectura instituțională a accesului în profesia de avocat în raport de situații care reflectă nerespectarea hotărârilor organelor profesiei, privind stricta respectare a regulilor de către toți avocații, pentru că noi suntem primii care apărăm principiul egalității în fața legii.

IV.5. Perfecționarea pregătirii profesionale continue a avocaților.

În ședința Comisiei Permanente din 20 ianuarie 2017 s-au analizat realitatea și perspectiva conlucrării dintre Barouri și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților privind activitatea de formare profesională continuă în 2017.

Concomitent, au avut loc dezbateri cu privire la conlucrarea dintre barouri, Consiliul U.N.B.R., Comisia Permanentă a U.N.B.R. și I.N.P.P.A. în realizarea activităților de perfecționare a pregătirii profesionale a avocaților.

S-au examinat cu prioritate propunerile rezultate din dezbaterile care au avut loc în ședința Consiliului U.N.B.R. din 04-05 iunie 2016, când s-a examinat perspectiva organizatorică și privind funcționarea I.N.P.P.A. în contextul aprobării bugetului I.N.P.P.A. pe anul 2017 subsecvent aprobării bugetului U.N.B.R. de către Congresul avocaților.

Consecvent măsurii alocării unei subvenții de numai 600.000 lei către I.N.P.P.A. din fondurile U.N.B.R., cu mențiunea că este vorba despre o "alocație bugetară cu rol preventiv", având în vedere imprevizibilitatea rezultatelor financiare realizate din activități planificate dar și resursele de auto-finanțare create prin buna administrare și gestiune a patrimoniului INPPA central, Consiliul U.N.B.R. din 04-05 iunie 2016 a aprobat raportul privind evoluția INPPA în perioada 2009-2016, întocmit de Comisia Permanentă din 03.06.2016 dar și propunerile unor membri ai Consiliului de descentralizare a activității de formare profesională continuă la nivelul barourilor.

Ținând cont de concluziile ședinței Consiliului U.N.B.R. din 04 iunie 2016, pe baza materialelor întocmite în ședința grupului de lucru constituit prin Decizia Comisiei Permanente nr. 73/ 29.01.2016 și care are ca sarcină pregătirea unui proiect privind pregătirea inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A., ținând cont de noile realități din profesia de avocat, prezentată în ședința Consiliului imediat următor și reflectată în Raportul pentru Congresul avocaților 2016, Comisia Permanentă a luat act și a ratificat propunerea Grupului de lucru privind pregătirea continuă.

S-a decis că se recomandă desfășurarea pregătirii profesionale continue prin activități organizate prin gruparea barourilor de pe raza unei curți de apel, baroul de la sediul curții de apel având rol de organizator cu conlucrarea și sprijinul barourilor de pe raza aceleiași curți de apel și cu sprijinul metodologic al INPPA, la solicitarea barourilor. Nu se exclude organizarea activităților de formare profesională continuă de către barouri cu sprijinul INPPA (centrul teritorial sau INPPA Central) ca expresie a autonomiei fiecărui barou.

S-a decis că este esențială formarea formatorilor, iar fiecare barou ar trebui să-și organizeze astfel activitatea încât la sfârșitul fiecărei săptămâni să aibă în agendă activități de formare profesională continuă, chiar și în domenii de specializare restrânsă a avocaților interesați.

Comisia Permanentă a decis în unanimitate să se comunice sistemul de formare profesională continuă analizat în ședință și a comunicat tuturor barourilor invitația de a-și pregăti programele de pregătire continuă pe care să le înainteze din timp la INPPA, pentru evidență și popularizare, prin conlucrarea barourilor de la sediul unei curți de apel și cu concursul centrului teritorial INPPA / INPPA central.

Propunerea Comisiei Permanente a fost dezbătută în ședința Consiliului U.N.B.R. din 18-19 februarie 2017.

S-a decis că pregătirea profesională continuă a avocaților se desfășoară prin:

a) Pregătirea continuă în sistem descentralizat

– continuarea sistemului de conferințe organizate în analiza problemelor ce suscită practică neunitară sau ridică dificultăți în aplicare exclusiv acolo unde există cereri din partea corpului profesional și alegerea temelor de către participanți, prin mijlocirea baroului (se recomandă adoptarea unei tematici apropiate de problematica organizării profesiei de avocat și deontologia acesteia, deoarece avocații resimt nevoia clarificării unor aspecte sensibile legate de gestiunea cabinetului - probleme de obligații fiscale și aspecte conexe acestor obligații, raporturile contractuale cu angajații non-avocați, utilizarea mijloacelor moderne de căutare a informațiilor juridice și folosirea de tehnică modernă în potențarea performanțelor avocațiale etc; acestea conferințe pot fi organizate i) de barou, ii) de barou în colaborare cu INPPA sau centrele teritoriale, iii) de INPPA sau centrele teritoriale, cu sprijinul logistic al baroului; organizarea pregătirii profesionale continue la nivel descentralizat trebuie programată pe intervale anuale, la finele fiecărui an pentru anul următor. Acest lucru se poate realiza printr-o bună conlucrare dintre INPPA și barouri.

b) Pregătirea continuă la nivel centralizat:

- continuarea dezbaterilor pe teme de interes imediat (decizii ale CCR, decizii în interesul legii sau în dezlegarea unor probleme de drept, apariția unor legi sau alte acte normative) în sistemul dezbaterilor săptămânale în format de 30-40 participanți și transmise către centrele teritoriale și barourile care solicită acest lucru.

- dezvoltarea unor noi linii de pregătire în următoarele domenii: formare profesională în materia Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (AEGRM), formare profesională continuă în domeniul C.A.A.; formare profesională continuă pentru avocații înscriși pe listele de asistență juridică; dezvoltarea instrumentelor de Tehnologii Informaționale și Comunicații (TIC) specifice, cu posibilitatea de certificarea a competențelor digitale.

- utilizarea sistemului de pregătire continuă în vederea dobândirii calității de practicant în domeniul insolvenței persoanei fizice – care se va face în sistem on-line către toate barourile interesate;

- utilizarea platformelor la dispoziția U.N.B.R. și INPPA pentru a încuraja activitatea publicistică a avocaților.

S-a decis ca metodologia de recunoaștere și evidență a activităților de pregătire profesională continuă să fie decisă de Comisia Permanentă, în raport de hotărârile Congresului avocaților, prin elaborarea de criterii unitare cu concursul centrelor teritoriale ale INPPA și INPPA central și să se aplice în continuare principiile conlucrării cu facultățile de drept agrementate de profesie și cu instituțiile de pregătire profesională ale altor profesii juridice, metodologia în vigoare privind recunoașterea de către profesie a participării avocaților la acțiunile de pregătire profesională continuă, calendarul activităților de pregătire profesională continuă, stabilit de INPPA până la data adoptării prezentei hotărâri.

Consiliul U.N.B.R. a decis ca programele de pregătire profesională adoptate de barouri să respecte Programul de pregătire profesională continuă a avocaților pentru anul 2017, adoptată prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 154/03. 09. 2016 privind aprobarea Programul de pregătire profesională continuă a avocaților pe perioada septembrie 2016 - septembrie 2017, completat în raport de evoluția legislației la zi.

Pregătirea continuă în profesia de avocat dobândește valențe particulare odată cu semnarea *Memorandumului privind recunoașterea reciprocă la nivel transfrontalier a pregătirii continue a avocaților* (anexa nr. 9 la Raport) dar și cu investigarea legislației europene, a studiilor întocmite de CCBE privind formarea profesională continuă în țările europene (Anexa nr. 10 la Raport).

IV.6. Proiectul privind îmbunătățirea organizării comisiilor de disciplină. Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină

Comisia Permanentă din 3 iulie 2015 a decis realizarea unui Regulament de organizare și funcționare a Comisiilor de disciplină din cadrul U.N.B.R.. Președintele Comisiei Centrale de Disciplină, domnul av. Ostrovschi Eugen conlucrează cu un colectiv de avocați și cu I.N.P.P.A. pentru realizarea acestui proiect. Principiile de bază ale proiectului au fost analizate și aprobate în ședința Comisiei Permanente din decembrie 2015.

În ședința din 26 iulie 2016 domnul av. Eugen Ostrovschi, Președintele Comisiei Centrale de Disciplină a comunicat că din echipa de redactarea a Proiectului de regulament stabilită inițial, în prezent finalizează proiectul domnii avocați Eugen Ostrovschi și Lucian Dumitrașcu. S-au prezentat, pe scurt, ideile principale ale reglementării propuse, subliniindu-se că este vorba despre un material de lucru într-un stadiu avansat și așteaptă sprijinul Comisiei Permanente a U.N.B.R. și al I.N.P.P.A. (cum s-a decis inițial) pentru a primi propuneri de modificare/completare și îmbunătățirea acestuia.

În ședința din 3 septembrie 2017 Comisia Permanentă a constatat că nu s-a primit nicio propunere de modificare/completare, deși Proiectul de regulament a fost trimis la barouri și la membrii Consiliului U.N.B.R.. Este posibil ca proiectul fie că nu a stârnit interesul, fie că perioada vacanței de vară a influențat reacția barourilor, deși proiectul este perfectibil. Comisia a decis să se solicite acordul Consiliului U.N.B.R. pentru ca proiectul să fie comunicat către președinții comisiilor de disciplină a barourilor și către Departamentul de drept Privat al I.N.P.P.A. pentru propuneri și observații, urmând ca ulterior să se decidă asupra necesității unei eventuale conferințe de lucru a Președinților Comisiilor de disciplină ale barourilor, sub egida I.N.P.P.A., pentru dezbaterea și finalizarea Proiectului, astfel cum acesta a fost prezentat în Raportul înaintat Congresului avocaților 2015.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 3 septembrie 2016 domnul av. Eugen Ostrovschi, Președintele Comisiei Centrale de Disciplinare a informat Consiliul U.N.B.R. cu privire la punctele de vedere/observațiile/propunerile (înaintate de I.N.P.P.A., Barourile Ilfov și Cluj) referitoare la Proiectul de Regulament și propune constituirea unui grup de lucru pentru finalizarea Proiectului.

Consiliul a luat act de disponibilitățile anunțate personal în ședința de Consiliu și a decis componența grupului:

- av. Eugen Ostrovschi – Președinte Comisiei Centrale de disciplina;
- av. Constantin Șerban – Consilier U.N.B.R., Baroul Bacău;
- av. Leonora-Maria Lanțoș – Consilier U.N.B.R., decan Baroul Bistrița-Năsăud;
- av. dr. Dan Oancea – Consilier U.N.B.R., Baroul București;
- av. Ștefan Naubauer – Consilier U.N.B.R., Baroul București;

- av. Șerban-Nicolae Lovin – Consilier U.N.B.R., decan Baroul Ilfov;
- av. Sorin Dumitru Rusu – Consilier U.N.B.R., decan Baroul Suceava;
- av. Radu Bobârnat – Consilier U.N.B.R., decan Baroul Vaslui;
- av. Lucian Dumitrașcu – Baroul București.

Se propune calendarul de finalizare a Proiectului, după cum urmează:

- 22.09.2016 – finalizarea unui material unitar, pe baza propunerilor venite până la ședința Consiliului U.N.B.R. din 03.09.2016;

- 04.10.2016 – termenul final de comunicare a materialului unitar la membrii consiliului și la barouri, inclusiv în atenția președinților comisiilor de disciplină;

- 14.10.2016 – data finală pentru luarea deciziei privind necesitatea unei conferințe naționale / atelier de lucru, sub egida I.N.P.P.A., pentru dezbaterea Proiectului;

- 21-22.10.2016 – perioada în care se va desfășura conferința națională/ atelierul de lucru (dacă se decide)

- 27.10.2016 – data finală pentru comunicarea Proiectului la Comisia Permanentă, care îl va analiza în ședința din 04. 11. 2016 și din decembrie 2016.

Consiliul U.N.B.R. decide ca Proiectul să fie suspendat aprobării ședinței Consiliului U.N.B.R. din decembrie 2016,

Grupul de lucru va avea un secretar desemnat din cadrul Secretariatului General al U.N.B.R..

În ședința din 16 decembrie Comisia Permanentă ia act de finalizarea proiectului după consultarea cu barourile și decide trimiterea la Consiliul U.N.B.R. pentru dezbatere și aprobare, după ce a verificat și a constatat următoarele:

Din evidențele Secretariatului U.N.B.R. a rezultat că potrivit deciziilor Consiliului U.N.B.R. din 05 septembrie 2016 proiectul a fost comunicat la 07 septembrie 2016 către membrii Grupului de lucru, iar din corespondența purtată de Secretariatul U.N.B.R. cu fiecare dintre membrii Grupului de lucru a rezultat că la 14 septembrie 2016 s-a înregistrat cererea Președintelui Comisiei de disciplină a Baroului București de a se extinde până la 29 septembrie 2016 durata consultărilor. Deși s-a comunicat acordul în acest sens, în afara comunicării la 18 septembrie 2016 a observațiilor domnului consilier Dan Oancea, care a avut în vedere amendamentele propuse de I.N.P.P.A., Baroul Cluj și Baroul Ilfov, nu au mai existat alte comunicări ale membrilor Grupului de lucru către Secretariatul U.N.B.R.. La 21 septembrie 2016, s-a comunicat membrilor Grupului de lucru forma finală a proiectului, în care s-au inclus observațiile și propunerile primite până la acea dată. S-a înregistrat numai acordul exprimat de domnul decan Șerban Nicolae Lovin la conținutul Proiectului.

La 06 octombrie 2016 proiectul a fost finalizat și a fost transmis la barouri cu mențiunea „În atenția Președinților Comisiilor de disciplină ale barourilor”.

La 04 noiembrie 2016, prin doamna consilier U.N.B.R. Stanca Gidro, pentru ședința Comisiei Permanente din aceeași zi, s-au remis „Observațiile Comisiei de disciplină Cluj”.

În ședința din 4 noiembrie 2016 Comisia Permanentă ia act de faptul că proiectul a fost finalizat și că a fost comunicat la barouri pentru propuneri și observații.

La 18 noiembrie 2016 s-au remis de INPPA observațiile la Proiectul comunicat la 4 noiembrie 2016, în ședința Comisiei Permanente.

În consecință, la 25 noiembrie 2016 s-a remis tuturor barourilor și tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R. (împreună cu Decizia de convocare a Consiliului U.N.B.R.) proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină.

Situația constatată de Comisia Permanentă a fost comunicată Consiliului U.N.B.R. din 16 decembrie 2016.

Consiliului U.N.B.R. a decis amânarea dezbaterilor pentru ca dl. Vicepreședinte U.N.B.R. av. dr. Traian Briciu și dl. decan al Baroului București av. dr. Ion Dragne, împreună cu Grupul de lucru să finalizeze proiectul pe care să-l înainteze spre dezbateri în următoarea ședință a Consiliului U.N.B.R..

La 20 ianuarie 2017 Comisia Permanentă a luat act de faptul că a avut loc o întâlnire între Președintele Comisiei Centrale de disciplină și vicepreședintele U.N.B.R. Traian Briciu, în care s-a decis ca un proiect modificat prin realizarea concordanței dispozițiilor din Proiectul de Regulament privind procedura de judecată în cadrul comisiilor de disciplină cu prevederile Codului de procedură civilă să fie comunicat la barouri, pentru ca cu maxim 10 zile înainte de ședința Consiliului U.N.B.R. să se remită eventualele propuneri

La 17 februarie 2017 Comisia Permanentă a fost informată că s-au realizat modificările cerute pentru concordanța dispozițiilor din Proiectul de Regulament privind procedura de judecată în cadrul comisiilor de disciplină cu prevederile Codului de procedură civilă, prin conlucrarea președintelui Comisiei Centrale de Disciplină, vicepreședintelui U.N.B.R., Traian Briciu și decanului Baroului București, Ion Dragne.

Comisia Permanentă a avizat proiectul și a decis comunicarea acestuia (în forma rezultată după reanalizare) către Consiliul U.N.B.R. în vederea supunerii acestuia spre dezbateri și adoptare de către Consiliul U.N.B.R.

La data întocmirii Raportului Proiectul Regulamentului este transmis spre a fi analizat de membrii Consiliului U.N.B.R. și avocați.

IV.7. Proiectul Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român.

Prin rezoluția Congresului avocaților nr. 8/2016, s-a decis pregătirea și adoptarea unui *Cod de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român*, în condițiile în care Congresul avocaților 2015 a adoptat *Rezoluția privind principiile de integritate în activitățile desfășurate de avocați în profesii compatibile cu profesia de avocat și în conlucrările interprofesionale pentru furnizarea de servicii profesionale integrate* (Anexa nr. 11 la Raport).

S-a stabilit că este absolut necesar ca în activitățile și în conlucrările interprofesionale, avocații să respecte următoarele principii:

1. Principiul independenței avocatului în raporturile cu ceilalți profesioniști
2. Principiul respectării secretului profesional
3. Principiul prevenirii conflictelor de interese
4. Principiul demnității, al onoarei și al probității
5. Principiul loialității față de client
6. Principiul competenței profesionale

7. Principiul respectării confrăților și a tuturor persoanelor cu care avocatul intră în relații profesionale

8. Principiul respectării Statului de drept și contribuirea la o bună administrare a justiției

9. Principiul auto-reglementării profesiei de avocat.

S-a decis de către Congres ca avocații români:

1) Să respecte și să aplice prevederile principiilor incluse în prezenta Rezoluție;

2) Să promoveze Rezoluția și principiile care stau la baza acesteia în cadrul barourilor și în relațiile acestora cu entitățile instituționale și profesionale cu care avocații conlucrează instituțional și profesional;

3) Să promoveze valorile Rezoluției în raporturile cu entitățile cu care membrii acestuia desfășoară activități comune;

4) Să participe la elaborarea, implementarea și actualizarea strategiei de promovare a integrității și responsabilității în mediile în care avocații își desfășoară activitatea fie ca avocați, fie ca membri ai altor profesii compatibile cu profesia de avocat, fie în conlucrări profesionale sau în conlucrări instituționale;

5) Să participe la procesul de revizuire și îmbunătățire a standardelor de integritate consacrate de Statutul profesiei de avocat și Codul deontologic al avocaților, prin promovarea normativă a regulilor bazate pe bunele practici profesionale, subordonate regulilor prevăzute în prezenta Rezoluție;

6) Să se implice activ în încurajarea altor entități să adere la aceasta Rezoluție sau la acte similare.

În toate activitățile desfășurate de organele de conducere ale profesiei la nivel central s-a urmărit asigurarea standardelor de integritate în profesie prin:

a) Evaluarea situației disciplinare actuale la nivelul Corpului profesional de către Consiliul U.N.B.R. și barouri în colaborare cu Comisia Centrală de Disciplina și Comisiile de disciplină ale barourilor (ședința Comisiei Permanente din 3 iulie 2015 cu participarea Președintelui Comisiei Centrale de Disciplină);

b) Realizarea unei analize privind riscurile la care sunt supuși avocații în activitatea pe care o desfășoară (ședința Consiliului U.N.B.R. din decembrie 2014);

c) Diseminarea jurisprudenței relevante în materie disciplinară și în materia constatării și sancționării nedemnității profesionale (proiect în curs de realizare, reflectat într-o secțiune specială a site-ului U.N.B.R. la adresa www.unbr.ro;

d) Organizarea unor sesiuni de formare profesională în domeniul integrității și a eticii și deontologiei profesionale a avocaților în raporturile cu magistrații (proiectul privind implementarea Avizului nr. (2013) 16 privind relațiile dintre judecători și avocați în vederea asigurării calității și eficienței justiției al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni).

Viața a demonstrat că formele de exercitare a profesiei de avocat sunt, în același timp, instituții economice și utilitare. În mod natural ele au și obiective etice (profesionale) și obiective comerciale (economice). Echilibrul între succesul etic și cel economic este dat de standardele profesionale proprii entităților profesionale, dar și de respectarea regulilor deontologice.

Obiectivele economice pe termen scurt adesea prevalează asupra responsabilităților etice!

Există din acest motiv pericolul unei neîncrederi generalizate în profesia de avocat. Ar fi regretabil pentru o profesie chemată să garanteze o societate aflată sub supremația legii să se raporteze tot mai mult la criterii de „eficiență” și „eficacitate”, în condițiile în care balanța culturală a profesiei este influențată de marketingul profesional și s-a creat aparența că avocații urmăresc mai degrabă maximizarea remunerației, decât protecția valorilor etice ale profesiei.

Conflictul dintre riscul economic și satisfacția clienților a afectat, prioritar, deontologia profesională.

Construcția corectă a unei cariere profesionale în profesia de avocat fără repere etice clare produce dezamăgire și frustrare deoarece o profesie cu repere etice tradiționale verificate ca solide, subordonată provocărilor intelectuale și perspectivei binelui social, nu poate accepta pasiv că „deontologia” este depășită de realități și nu este confortabilă succesului profesional.

Art. 2 alin (1) din Legea nr. 51/1995 consacră regula de bază potrivit căreia în exercitarea profesiei avocatul este *independent și se supune numai legii, statutului profesiei și codului deontologic*.

În consecință, grație deontologiei sale, avocatul trebuie să nu fie un vector de contestație și de diferende, chiar dacă se află în centrul conflictelor, ci un vector de apropiere între civilizații, oricare ar fi națiunea sau epoca în care trăiește.

Orice avocat, prin respectarea deontologiei, în ciuda diversității dintre sistemele de drept naționale, are un fel de conștiință comună, inspirată de aceleași reguli morale: *apărarea cauzelor care i se par juste*.

Codul deontologic al avocatului european, însușit de profesia de avocat din România încă din 1999 drept Cod deontologic al avocatului român, a servit în timp dezvoltării conștiinței comune a profesiei subordonată valorilor europene.

Prin structura sa, acest Cod este destinat în special activităților transfrontaliere desfășurate de avocați europeni.

Tradiția, evoluția profesiei, modificarea mediului în care își desfășoară activitatea avocații impun, în concordanță cu practica celorlalte țări europene adoptarea unui Cod de conduită și deontologie al avocatului român.

Pe baza acestor considerente, prin Hotărârea nr. 170/3. 09. 2016 a Consiliului U.N.B.R., pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 8 a Congresului Avocaților 2016, s-a constituit grupul de lucru pentru redactarea și punerea în dezbatere a Proiectului Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român, cu următoarea componență: av. Leonora Maria Lanțoș, av. Doina Stupariu, av. Mariana Popovici, av. Dan Mihai Șuta, av. Narcisa-Iulia Dumbrăvescu. Coordonatorul grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. este av. Traian Briciu, Vicepreședinte U.N.B.R..

Grupul de lucru a lucrat prin comunicare electronică.

În perioada 14-16 octombrie 2016 a avut loc la Mălini, județul Suceava, o întâlnire a Grupului de lucru cu reprezentanți ai profesiei de avocat din Republica Moldova. Întâlnirea, la care au participat membrii ai Comisiei Permanente dar și decani ai barourilor din Moldova și membrii Consiliului Baroului Suceava, a avut ca temă: *„Codul de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului. Principii. Repere metodologice de elaborare și adoptare. Perspective de reglementare în România și Republica Moldova”*.

Întâlnirea a propus să se verifice dacă tradiția regulilor deontologice specifice avocaturii române este încă actuală și poate fi validată instituțional.

Proiectul, mediatizat, a determinat Societatea Avocaților din București să comunice un proiect, transmis Consiliului U.N.B.R. și dat publicității, inclusiv pe site-ul U.N.B.R.

Documentația asigurată prin traducerea Codurilor deontologice din țările europene, publicată pe site-ul U.N.B.R. și lucrările Consiliului Barourilor Europene (CCBE) privind perfecționarea Codului deontologic al avocaților europeni (în curs de realizare pe domenii de activitate: secretul profesional, deontologia aplicată în cazul exercitării dreptului de liberă circulație al avocaților în Europa, conflictul de interese, etc.) au facilitat activitatea grupului de lucru.

Grupul de lucru s-a întâlnit la data de 16 februarie 2017, dată la care au fost analizate propunerile comunicate în prealabil de membrii grupului de lucru.

Lucrările grupului de lucru s-au concretizat în propunerea de „Proiect de Cod deontologic al avocatului român” (Anexa nr. 12 la Raport) înaintat Comisiei Permanente a U.N.B.R. după acceptarea sa în formă finală de toți membrii grupului și va face obiectul dezbaterii și aprobării în proximitatea Consiliului U.N.B.R..

IV.8. Proiectul HELP

În ședința Comisiei Permanente din 26 iulie 2016 s-a analizat propunerea făcută în ședințele Comisiei Permanente anterioare și s-a decis implicarea U.N.B.R. în activitățile Programului HELP (European Programme for Human Rights Education for Legal Professionals/ Programul European pentru Educație în domeniul Drepturilor Omului pentru profesiile juridice) în urma participării reprezentantului U.N.B.R. desemnat la acțiunea organizată de Consiliul Europei, în perioada 16 -17 iunie 2016, la Strasbourg, dar și avându-se în vedere experiența Centrului Teritorial Timișoara al INPPA, care în anii 2012-2015 a integrat în pregătirea inițială și continuă în drept european a avocaților o școală de vară cu ajutorul unui formator certificat HELP (doamna avocat Ana Maria Telbis, din Baroul Timiș, în prezent membru al comitetului editorial HELP din Strasbourg).

În ședința din 2 septembrie 2016 Comisia Permanentă a propus pe doamna Raluca Bercea, directorul Centrului Teritorial INPPA Timișoara ca reprezentant al U.N.B.R. în relația cu Consiliul Europei conlucrarea în Programul HELP. Consiliul U.N.B.R. din 3 septembrie 2016 a aprobat propunerea Comisiei Permanente.

În ședința din 16 decembrie 2017 Consiliul U.N.B.R. a aprobat desemnarea doamnei avocat Raluca Bercea ca reprezentant al Uniunii Naționale a Barourilor din România în cadrul Programului HELP (European Programme for Human Rights Education for Legal Professionals/Programul European pentru Educație în domeniul Drepturilor Omului pentru profesiile juridice) și a decis participarea avocaților la evenimentele organizate în 2017 în cadrul programului.

Programul „Human Rights Education for Legal Professionals in the 28” sau “HELP in the 28” este un proiect finanțat de Uniunea Europeană și implementat de Consiliul Europei, folosind metodologia HELP. “HELP in the 28” este cel mai amplu proiect de formare dezvoltat în cadrul Uniunii Europene dedicat judecătorilor, procurorilor și avocaților. Pentru mai multe detalii poate fi accesat următorul link: <http://www.coe.int/en/web/help/help-in-the-28>.

Cursul explorează acest domeniu într-o manieră interactivă, dezvăluind sinergiile și diferențele dintre Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și alte instrumente relevante ale Consiliului Europei și ale Uniunii Europene, în special Convenția nr. 108 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea automată a datelor cu caracter personal semnată la nivelul

Consiliului Europei în 1981 și noul Regulament și Directiva adoptate la nivelul Uniunii Europene în aprilie 2016. Cursul cuprinde, de asemenea, referințe la jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), evidențiind soluții pronunțate în situații particulare, cum ar fi prelevarea de organe fără consimțământ, procrearea asistată medical și euthanasia. Pentru prezentarea video a cursului poate fi accesat următorul link: <https://mycloud.coe.int/index.php/s/Nqxup9IsnUqwe6C>.

Lansarea acestui curs a avut loc în București, la sediul Institutului Național al Magistraturii, la data de 30 ianuarie 2017, printr-o întâlnire la care au participat magistrați și avocați români care au optat să parcurgă acest curs e-learning. Selecția participanților a fost făcută în ordinea înscrierii acestora, asigurându-se o pondere echilibrată între locurile oferite magistraților, respectiv avocaților. Astfel, 25 de locuri au fost deschise magistraților, 25 avocaților și alte 5 locuri au fost deschise participării altor juriști, cum ar fi magistrații asistenți din cadrul Curții Constituționale și angajaților cu atribuții în domeniu din cadrul Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Cursul s-a desfășurat on-line, sub coordonarea unui moderator național desemnat de responsabilii HELP din cadrul Consiliului Europei și a fost programat pentru o durată de aproximativ 2 luni.

A fost prezentat programul „HELP în 28” UE / CoE, inclusiv metodologia acestuia, precum și conținutul acestui curs cu privire la modul de a pune în practică sistemul european de protecție al drepturilor privind datele personale și a vieții private, care rezultă din ambele sisteme – UE și sistemul Consiliului Europei.

Acest curs foarte interactiv acoperă domenii tematice, cum ar fi mijloacele de comunicare, date medicale, e-comunicare, tehnologii moderne și a vieții private la locul de muncă.

Cursul a fost adaptat și se desfășoară în limba română, fiind moderat on-line pentru cele două grupuri distincte de către tutorii naționali pe parcursul a două luni, după care acestea vor fi disponibile în mod public on-line. Versiunea în limba engleză este deja accesibilă gratuit pe site-ul „HELP în 28”.

La absolvirea cursului, participanților le vor fi remise certificate din partea programului HELP al Consiliului Europei. Cursul a fost inclus în programul de pregătire continuă a avocaților, aprobat de organele de conducere a profesiei, Institutul Național Pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților urmând să le elibereze, de asemenea, participanților un atestat în acest sens.

S-au înscris 84 de avocați. În funcție de posibilitățile tehnico – organizatorice de care dispun Institutul Național al Magistraturii, Uniunea Națională a Barourilor din România – Institutul Național Pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților se intenționează ca proiectul să fie reluat în luna aprilie 2017.

IV.9. Accesarea fondurilor europene

IV.9.1. Proiecte în curs de derulare, în care U.N.B.R. are calitatea de partener

* *ACIONES – Active Charter Training through Interaction Of National Experiences* este un proiect finanțat de UE, sub coordonarea Centrului de cooperare judiciară din cadrul Institutului European Universitar, și beneficiază de implicarea a 7 instituții academice (și anume, Universitatea Uppsala, Universitatea din Parma, Universitatea

din Amsterdam, Universitatea din Ljubjana, Universitatea din Pompeu Fabra, Colegiul European, și Centrul European Inter-universitar), o asociație la nivel european a judecătorilor (și anume Asociația Judecătorilor Europeni în drept Administrativ), și 9 instituții naționale care au în competență pregătirea judecătorilor și avocaților (și anume, Academia Judiciară Croată, Școala Italiană de Magistratură, Institutul Național al Magistraturii – România, Curtea Supremă din Estonia, Școala Națională Poloneză pentru sistemul judiciar și pentru procuratura publică, Centrul Sloven de Pregătire Judiciară, Consiliul General Spaniol pentru sistemul judiciar și Uniunea Națională a Barourilor din România).

ACTIONES este un proiect de doi ani începând din luna noiembrie 2015 până în luna octombrie 2017.

Actualmente se poartă discuții cu privire la organizarea evenimentului de anul viitor, în care U.N.B.R. trebuie să organizeze un seminar de 2 zile pe tema non-discriminării.

IV.9.2. Proiecte la care U.N.B.R. a aplicat în calitate de partener

Nou PROIECT în colaborare cu Institutul European Universitar (cu care UNBR colaborează în implementarea proiectului ACTIONES)

ACT – formarea prin ACTIVE CHARTER are ca scop consolidarea protecției drepturilor fundamentale consacrate în Carta UE care să permită judecătorilor și avocaților să stăpânească nu numai semnificația teoretică și interpretarea Cartei în sine, astfel cum este prevăzută de UE (și, în special, de către Curte de Justiție), ci și a modurilor în care Carta poate să orienteze deciziile lor, în cazurile pe care le analizează zilnic

PROIECT în colaborare cu Asociația PROREFUGIU, cu titlul „Pro Victims Justice”.

Proiectul a fost depus la 19 octombrie 2016.

OBIECTIVE: Crearea și promovarea instrumentelor care să poată asigura că victimele primesc asistență, își cunosc drepturile, cunosc procedurile pentru acces la justiție. Consolidarea poziției victimelor în cadrul sistemului judiciar prin schimbul de bune practici / transferului de expertiză / crearea de rețele transfrontaliere.

PROIECT Multilateral exchange of lawyers (MULTILAW) – în colaborare cu European Lawyers Foundation (ELF)

Proiectul a fost depus la 10 noiembrie 2016

Din informațiile comunicate de ELF, rezultă că prin acest proiect se dorește realizarea unor schimburi de experiență între avocați din Cehia, Lituania, Polonia, Grecia, Spania, Romania, Italia și Franța.

Se intenționează ca un număr de 75 de avocați din cele 8 țări participante să beneficieze de schimbul de experiență.

Cererea de finanțare a fost depusă la 10 noiembrie 2016.

IV.9.3. Direcții de acțiune ale UNBR pentru următorii 2 ani (2017-2018):

1. Realizarea de acorduri cadru cu instituții relevante pentru dezvoltarea de proiecte finanțate din fonduri europene în domeniul respectării drepturilor omului,

egalitate și cetățenie și pentru cooperarea judiciară în materie civilă, în materie penală, dar și pentru formarea judiciară în vederea promovării unei culturi juridice și judiciare comune.

2. Dezvoltarea de proiecte la nivel regional sau național care să vină în sprijinul dezvoltării abilităților profesionale pe direcții specifice.

3. Atragerea unui număr cât mai mare de avocați în activități ale proiectelor transnaționale.

4. Valorificarea experienței și a materialelor elaborate în cadrul proiectelor U.N.B.R. prin implementarea unui set de măsuri cum ar fi:

- Organizarea de sesiuni de diseminare a rezultatelor/experiențelor dobândite de experții implicați în proiectele internaționale la nivelul principalele orașe ale țării, pentru a facilita accesul cât mai multor avocați la bunele practici studiate. Pot fi sesiuni distincte sau intervenții punctuale în cadrul altor evenimente care au loc pe plan național/local în domeniul juridic.

- Publicarea în reviste sau jurnale de specialitate și promovarea pe website-urile unor instituții cu atribuții relevante pentru domeniul prezentat.

- Promovarea materialelor și a conținuturilor rezultate din implementarea proiectelor către mediile profesionale care au legătură cu domeniul vizat.

V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examenul de primire în profesia de avocat. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A. ⁴

V.1. Măsuri organizatorice. Activitatea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.

Consiliul I.N.P.P.A. a fost ales la 3 martie 2012 de către Consiliul U.N.B.R. și este alcătuit din 9 membri, dintre care 6 sunt membrii ai Comisiei Permanente, astfel că ședințele Consiliului I.N.P.P.A. s-au desfășurat, de regulă, împreună cu ședințele Comisiei Permanente. În ședința Consiliului U.N.B.R. din 04 iunie, prin Hotărârea nr. 100/04 iunie 2016 a fost prelungit mandatul actualului Consiliu de Conducere până la 31 mai 2017.

V.2. Examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2016

Detalii organizatorice.

Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesie a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice s-a desfășurat la data de 12 septembrie 2016 și a constat într-o probă unică, tip grilă, pentru ambele categorii de candidați (pentru dobândirea calității de avocat stagiar și, respectiv, pentru dobândirea calității de avocat definitiv).

Promovarea examenului a fost condiționată de realizarea de către candidați a unui punctaj general de cel puțin 70 de puncte și a unui punctaj de cel puțin 10 puncte la fiecare disciplină.

În baza propunerilor formulate de barouri și avizate de I.N.P.P.A., Comisia Permanentă a U.N.B.R. a desemnat Comisia națională de examen, precum și conducerea acesteia: Dl. av. Tr.C.Briciu, Vicepreședinte U.N.B.R. - în calitate de Președinte al comisiei naționale; dl. av. prof.univ.dr. I.Turculeanu – vicepreședinte U.N.B.R. și directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A - în calitate de vicepreședinți.

⁴ Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

Examenul s-a desfășurat, în regim unitar la nivel național, în localitățile de sediu ale I.N.P.P.A. central și centrelor teritoriale Brașov, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași și Timișoara. Arondarea candidaților pe centre de examen a fost stabilită de Consiliul U.N.B.R. prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 97 din 04.06.2016. În baza aceleiași Hotărâri, taxa de examen a fost de 1000 de lei/candidat. Prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 99 din 04 iunie 2016 s-a stabilit că din taxa încasată, suma de 400 de lei /candidat se virează barourilor.

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 12 septembrie 2016, conform Hotărârilor Consiliului U.N.B.R. nr.97/2016 și nr.98/2016.

Suportul tehnic uniform pentru desfășurarea examenului a fost asigurat de consultantul IT din anii precedenți - S.C. INTRA CONNECT S.R.L. - care a furnizat suportul IT, logistica documentară a examenului, rechizitele de examen precum și serviciile medicale pentru centrul de examen București. Consultantul a asigurat, în toate centrele de examen, întreaga aparatură și birotică necesare (scannere, imprimante, copiatoare, calculatoare, conexiunile pentru comunicații, aparatură de detectare a unor mijloace tehnice de fraudare a examenului etc.).

Persoane înscrise la examen.

La examenul de admitere în profesia de avocat **au depus cereri de înscriere** un număr de 3516 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 181 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost înscriși la examen un număr de 3476 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 173 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen un număr de 3421 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

168 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Desfășurarea examenului.

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 12 septembrie 2016, conform Hotărârilor Consiliului UNBR nr.97/2016 și nr.98/2016.

Examenul s-a desfășurat fără probleme de organizare atât în București cât și în centrele teritoriale.

Au fost depistați 3 candidați care a încercat fraudarea examenului (1 candidat la Centrul de examen București și 2 candidați la Centrul de examen Iași) , utilizând mijloace interzise de Regulamentul de examen. Candidații în cauză au fost eliminați din examen și urmează a li se aplica prevederile regulamentare privind interzicerea înscrierii la examen pentru o perioadă de 5 ani.

În urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, a fost formulat un număr 356 de contestații la barem. Deși au depus contestații numai 343 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 13 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv, toți candidații au depus contestațiile uzitând de toate

mijloacele prevăzute prin anunț. Mai mult, unii dintre candidați au depus pentru fiecare întrebare contestații distincte, comunicate la intervale orare diferite.

În urma soluționării **contestațiilor la barem**, au fost admise 3 contestații la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 2 contestații la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv.

Soluționarea contestațiilor la barem s-a făcut în considerarea opiniei majoritare a membrilor comisiei de contestații.

De remarcat că în urma numărului mare de contestații formulate în legătură cu întrebarea nr.97 (G1), la disciplina Drept procesual penal, Președintele de examen, prin intermediul secretariatului de examen, a contactat membrii comisiei de soluționare a contestațiilor solicitând o confirmare a faptului că nu există nicio eroare în soluționarea prin respingerea contestațiilor la barem formulate la această întrebare. În urma acestei solicitări, cu promptitudine, membrii comisiei de soluționare a contestațiilor la barem au confirmat că respingerea contestațiilor formulate în legătură cu această contestație este justă. În urma acestei poziții, față de competențele Președintelui de examen, care nu permit infirmarea poziției comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, procedura de examen a continuat cu respectarea întocmai a celor dispuse de comisia de soluționare a contestațiilor la barem.

S-au operat modificările în barem și s-a procedat la corectarea lucrărilor. Motivarea soluționării contestațiilor la barem este pusă la dispoziția Comisiei Permanente, conform Regulamentului de examen.

Rezultate.

În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate :

a) *Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)*

611 ADMIȘI

2810 RESPINȘI.

b) *Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice*

3 ADMIȘI

165 RESPINȘI.

În urma formulării și soluționării **contestațiilor la punctaj** (86 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 10 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) **rezultatele au rămas neschimbate.**

În acest an a fost implementată soluția informatică propusă de consultant, în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurării examenului, copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

Toate cererile, memoriile, sesizările depuse de candidați după epuizarea ultimei etape de examen prevăzută de regulamentul de examen au fost centralizate de secretariatul INPPA și predate pentru exprimarea unui punct de vedere către un formator INPPA.

Propunerile comunicate prin referat sunt înaintate Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R., fiind atașate prezentului raport.

Pe toată durata examenului Comisia Națională de Examen a avut suportul consultantului INTRACONECT.

În ceea ce privește aspectele financiare, precizăm că au fost respectate prevederile hotărârilor Consiliului U.N.B.R. privind repartizarea taxei între barouri și centre precum și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen.

În ceea ce privește alte capitole de cheltuieli, precizăm că pentru cheltuielile deja efectuate au fost respectate principiile aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire iar pentru cheltuielile care vor urma propunem, de asemenea, respectarea regulilor aprobate pentru examenul din anul 2015.

Concluzii.

Sesiunea septembrie 2016 a examenului de primire în profesia de avocat s-a înscris pe coordonatele unui examen desfășurat în conformitate cu prevederile legii, statutului profesiei de avocat, regulamentului de examen și hotărârilor organelor profesiei.

V.3. Activitatea de pregătire inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A.

A. Anul II de pregătire profesională inițială, finalizat (octombrie 2016).

La data de 28 martie 2016, potrivit Hotărârii nr. 69 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A, a debutat anul II de pregătire profesională inițială, cu modulul „*Drept civil și Drept procesual civil*”.

Noutatea acestui an de pregătire a constiuit-o desfășurarea alternativă, respectiv în aceeași zi, a celor două discipline : drept civil și drept procesual civil, în cele două sedii, respectiv cel din str.Vulturilor nr.23 pentru disciplina „*Drept civil*” și cel din Calea Mosilor nr.88, pentru disciplina „*Drept procesual civil*”.

La data de 18 aprilie 2016 a debutat modulul „*Drept penal și Drept procesual penal*”, ce s-a desfășurat în aceeași modalitate ca și cel de „*Drept civil și Drept procesual civil*”, modulul finalizându-se la data de 20 mai 2016.

În perioada 23 mai 2016 – 18 iunie 2016 s-a desfășurat modulul de drept european, cu cele trei discipline componente respectiv: Dreptul Uniunii Europene, Dreptul European al Drepturilor Omului și Dreptul European al Muncii.

Modulul recapitulativ, ce reprezintă o ultima întâlnire a formatorilor cu avocații stagiați, cursanți I.N.P.P.A, s-a desfășurat în perioada 5 septembrie – 15 octombrie 2016.

În același timp, potrivit Hotărârii nr. 74 din 10 iunie 2016, s-a dispus ca și în anii precedenți, recunoașterea calificativelor obținute de către avocații stagiați care au promovat proba orală în anii anteriori și care urmau să susțină numai proba scrisă în cadrul examenului de absolvire, sesiunea noiembrie-decembrie 2016.

Activitățile tutoriale aferente pregătirii profesionale inițiale s-au desfășurat în cadrul I.N.P.P.A București și al centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, în temeiul Hotărârii nr. 1061 din 7 martie 2015 a Consiliului U.N.B.R, care a aprobat Planul de Învățământ al I.N.P.P.A.

Obiectivele propuse spre a fi realizate în cursul anului de pregătire profesională inițială au avut în vedere asigurarea caracterului practic al pregătirii profesionale inițiale cât și a celui unitar, formatorii propunând teme de pregătire comune, corespunzătoare activităților tutoriale aferente fiecărei discipline.

Potrivit datelor statistice ale I.N.P.P.A București cât și a celor comunicate de către centrele teritoriale ale I.N.P.P.A , referitoare la numărul avocaților stagieri, care au urmat activitățile tutoriale aferente pregătirii profesionale inițiale din cadrul I.N.P.P.A, în anul 2016, situația este următoarea:

- *I.N.P.P.A București*: numărul avocaților stagieri care au urmat cursurile în anul 2016 este de 248 , cursanți anul II de pregătire profesională inițială;

- *C.T - I.N.P.P.A Brașov*: numărul avocaților stagieri care au urmat cursurile centrului în anul 2016 este de 36 ;

- *C.T - I.N.P.P.A Cluj*: I. numărul avocaților stagieri care au urmat cursurile centrului în anul 2016: 1. numărul avocaților stagieri înscriși la examenul de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2016 este de 57;

- *C.T - I.N.P.P.A Craiova*: numărul avocaților stagieri care au urmat cursurile centrului în anul 2016 este de 27;

- *C.T - I.N.P.P.A Galați*: numărul avocaților stagieri care au urmat cursurile centrului în anul 2016 este de 6;

- *C.T - I.N.P.P.A Iași*: numărul avocaților stagieri care au urmat cursurile centrului în anul 2016 este de 29;

- *C.T - I.N.P.P.A Timișoara*: numărul avocaților stagieri care au urmat cursurile centrului în anul 2016 este de 41;

A.1.Cu referire la examenul de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2016.

Examenul de absolvire a I.N.P.P.A s-a desfășurat în cadrul I.N.P.P.A București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A , cu începere din **14 noiembrie 2016**, potrivit dispozițiilor **Hotărârii nr.75 din 24.10.2016**, privind examenul de absolvire a I.N.P.P.A.

Predarea caietelor de lucrări profesionale a fost efectuată până la data de **31 octombrie 2016**, la I.N.P.P.A București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, iar legat de problema caietelor de lucrări profesionale, au fost avute în vedere dispozițiile **Hotărârii nr.73 din 10 iunie 2016** a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A, referitoare la adoptarea modelului caietului de lucrări profesionale pentru anul II de pregătire profesională inițială 2016.

Hotărârea nr.525 din 1 septembrie 2012 a Consiliului U.N.B.R, pentru aprobarea **Regulamentului examenului de absolvire a I.N.P.P.A** , statuează că examenul de absolvire este organizat în două etape și anume: o probă orală (colocviu), ce se susține la toate disciplinele urmate în cadrul pregătirii profesionale inițiale și o probă scrisă (tip grilă), ce se susține la disciplinele : *organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal*.

Așa fiind, probele orale (colocviile), în cadrul sesiunii de examen noiembrie-decembrie 2016 s-au desfășurat în perioada **14 noiembrie 2016 – 22 noiembrie 2016**.

În cadrul I.N.P.P.A București cât și al centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, potrivit evidențelor existente la I.N.P.P.A București cât și a celor comunicate de către centrele teritoriale, numărul avocaților stagieri înscriși în vederea susținerii examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2016 , se prezintă astfel:

-în cadrul *I.N.P.P.A București*, un număr de 277 avocați stagieri;

-în cadrul *CT - INPPA Brașov*, un număr de 16 avocați stagieri ;

- în cadrul CT - INPPA Craiova, un număr de 10 avocați stagieri ;
- în cadrul CT - INPPA Cluj, un număr de 57 avocați stagieri;
- în cadrul CT - INPPA Galați, un număr de 6 avocați stagieri;
- în cadrul CT - INPPA Iași, un număr de 29 avocați stagieri;
- în cadrul CT - INPPA Timișoara, un număr de 41 avocați stagieri .

Referitor la cea de-a doua etapă a examenului de absolvire și anume **proba scrisă**, respectiv testul de verificare a cunoștințelor, ce s-a desfășurat în data de **4 decembrie 2016**, în cadrul I.N.P.P.A București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, urmează a fi avute în vedere datele statistice rezultate din tabelul de mai jos (întocmit de către consultantul Intraconnect), privind numărul candidaților înscriși, prezenți, precum și al celor care au promovat, în sesiunea noiembrie-decembrie 2016 :

Statistică examen absolvire

Proba – test grilă									
Centru examinare	Anul	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
Candidați înscriși	2012	454	119	67	78	87	42	124	971
	2013	368	76	64	28	31	14	20	601
	2014	335	73	57	43	22	9	19	558
	2015	481	97	54	84	25	4	23	768
	2016	277	57	41	29	15	6	10	435
Candidați prezenți	2012	454	119	67	78	87	42	124	971
	2013	363	76	64	28	31	14	20	596
	2014	325	73	57	43	22	9	19	548
	2015	468	97	54	84	25	4	23	755
	2016	271	57	41	29	15	6	10	429
Candidați promovați	2012	433	119	67	78	84	42	124	947
	2013	325	76	62	28	26	14	20	551
	2014	298	71	57	43	21	9	19	518
	2015	423	95	53	83	23	4	23	702
	2016	236	57	39	28	13	6	10	389

B. Anul I de pregătire profesională inițială finalizat, februarie 2017.

Potrivit **Hotărârii nr.70 din 20 mai 2016** a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A, s-a decis ca anul I de pregătire profesională inițială să debuteze la data de 7 iunie 2016.

Așa fiind, în perioada 7 iunie 2016 – 11 iulie 2016 s-a *desfășurat* modulul A, respectiv „*Însușirea cunoștințelor despre etica și organizarea profesiei de avocat*”, alternativ cu modulul C, respectiv „*Tehnici de argumetare judiciară. Pregătirea și elaborarea consultanței juridice scrise*” (28 iunie-11 iulie 2016), modulul D „*Metodologia actului juridic și judiciar*” în perioada 9 ianuarie- 28 ianuarie 2017 , iar în perioada 30 ianuarie – 16 februarie 2017 , s-a desfășurat modulul B „*Aspecte practice privind organizarea și activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătorești*”, modul la care au participat ca și în anii precedenți , ca invitați, formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii (2 judecători și 2 procurori), ai Institutului Notarial Român (2 notari) și 2 executori judecătorești.

Activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială, au respectat Planul de Învățământ , adoptat prin Hotărârea nr.1061 din 7 martie 2015 a Consiliului U.N.B.R., privind aprobarea Planului de Învățământ al I.N.P.P.A.

Ca și în cadrul anului II de pregătire inițială, obiectivele propuse spre a fi realizate în cursul anului I au avut în vedere asigurarea caracterului practic al pregătirii profesionale inițiale cât și a celui unitar, formatorii propunând teme de pregătire comune, corespunzătoare activităților tutoriale aferente fiecărui modul.

C. Anul II de pregătire profesională inițială, aprilie 2017.

La data de 4 aprilie 2017, în temeiul **Hotărârii nr.1 din 20.01.2017** a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A, vor începe activitățile tutoriale aferente anului II de pregătire profesională inițială, cu modulul „*Drept civil și Drept procesual civil*”, ce se va desfășura în perioada 4 aprilie- 27 aprilie 2017.

Numărul de cursanți care vor desfășura activitățile tutoriale destinate anului II de pregătire profesională inițială, în anul 2017, potrivit evidențelor existente la I.N.P.P.A București și celor comunicate de către centrele teritoriale ale INPPA , este după cum urmează :

- în cadrul *I.N.P.P.A București* : 353 avocați stagieri ;
- în cadrul *C.T - I.N.P.P.A Brașov* : 26 avocați stagieri;
- în cadrul *C.T - I.N.P.P.A Cluj* : 73 avocați stagieri;
- în cadrul *C.T - I.N.P.P.A Craiova* : 14 avocați stagieri;
- în cadrul *C.T - I.N.P.P.A Galați* : 4 avocați stagieri;
- în cadrul *C.T - I.N.P.P.A Iași* : 17 avocați stagieri;
- în cadrul *C.T - I.N.P.P.A Timișoara* : 37 avocați stagieri.

D. Anul I de pregătire profesională inițială 2017.

Anul I de pregătire profesională inițială 2017, va debuta la o dată ce va fi stabilită de către Consiliul de Conducere a I.N.P.P.A. În anii precedenți , anul I de pregătire profesională inițială a debutat în lunile mai-iunie.

Potrivit estimărilor I.N.P.P.A Bucuresti cât și a celor comunicate de către centrele teritoriale ale I.N.P.P.A, situația privind numărul avocaților stagieri ce vor începe activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială, se prezintă astfel:

- în cadrul *I.N.P.P.A București* : 363 avocați stagieri;
- în cadrul *CT - I.N.P.P.A Brașov* : 28 avocați stagieri;
- în cadrul *CT - I.N.P.P.A Cluj* : 80 avocați stagieri;
- în cadrul *CT - I.N.P.P.A Craiova* : 14 avocați stagieri;
- în cadrul *CT - I.N.P.P.A Galați* : 5 avocați stagieri;
- în cadrul *CT - I.N.P.P.A Iași* : 41 avocați stagieri;
- în cadrul *CT - I.N.P.P.A Timișoara* : 55 avocați stagieri.

E. Colaborări cu alte instituții.

Așa cum am arătat la punctul privind *Anul I de pregătire inițială finalizat în februarie 2017*, la activitățile tutoriale de pregătire profesională inițială aferente modului B „*Aspecte practice privind organizarea și activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătorești*”, modul ce s-a desfășurat în cadrul anului I, în perioada 30.01.2017-16.02.2017, au participat ca invitați, formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii (doi judecători și doi procurori), ai Institutului Notarial Român (doi notari publici) și doi executori judecătorești.

Activitatea de pregătire profesională inițială în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. este reflectat în Anexa nr. 13 la prezentul raport.

V.4. Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.

În conformitate cu art. 19 pct. 2 din Hotărârea nr. 391 din 31.03.2012 a Consiliului U.N.B.R. (Statutul I.N.P.P.A.) și art. 31 din Regulamentul I.N.P.P.A., Departamentul de formare profesională continuă, prin cei doi responsabili, a desfășurat următoarele activități:

A. Organizarea de conferințe naționale, în colaborare cu barourile locale sau centrele teritoriale I.N.P.P.A.

Conferințele implementate în teritoriu au fost organizate pe tot intervalul 2016 – februarie 2017, conform solicitărilor venite de la barourile locale și în colaborare cu acestea, cât și la inițiativa INPPA. Astfel, au fost organizate următoarele conferințe:

- 23 ianuarie 2016 - Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentalele României” organizată de I.N.P.P.A., U.N.B.R., Baroul Bihor și Editura Universul Juridic (aproximativ 250 de avocați)
- 13 februarie 2016 - Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României” organizată de I.N.P.P.A., U.N.B.R., Baroul Giurgiu și Editura Universul Juridic (aproximativ 120 de avocați)
- 12 martie 2016 - Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentalele României” organizată de I.N.P.P.A., U.N.B.R., Baroul Mures și Editura Universul Juridic (aproximativ 100 de avocați)
- 15 aprilie 2016 - Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentalele României” organizată de I.N.P.P.A., U.N.B.R., Baroul Brașov, INPPA Brașov și Editura Universul Juridic (aproximativ 214 de avocați)
- 28 mai 2016 - Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentalele României” organizată de I.N.P.P.A., U.N.B.R., Baroul Constanta și Editura Universul Juridic (aproximativ 170 de avocați)
- 2 iulie 2016 - Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentalele României” organizată de I.N.P.P.A., U.N.B.R., și Baroul Suceava (aproximativ 200 de avocați)
- Baroul Călărași în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema “Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României”, 24 septembrie 2016 (aproximativ 150 de avocați)

- Baroul Constanta în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României", 1 octombrie 2016 (aproximativ 170 de avocați)
- Baroul Harghita în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României", 8 octombrie 2016 (aproximativ 44 de avocați)
- Curtea de Apel Bacau – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacau – Baroul Bacau cu participarea Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – INPPA, 19 noiembrie, un seminar de pregătire cu tema „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României” (aproximativ 250 de avocați)
- Baroul Neamț și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților în parteneriat cu Asociația Culturală Socială Economică Christiana, cu sprijinul Primăriei Municipiului Piatra-Neamț și al Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane – Centrul Regional Bacău – conferința „Rolul Avocatului în asigurarea asistenței juridice în traficul de persoane”, 19 noiembrie 2016 (aproximativ 90 de avocați)
- Baroul Arad în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României”, 26 noiembrie 2016 (aproximativ 230 de avocați)
- Baroul Vrancea în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României”, 10 decembrie 2016 (aproximativ 150 de avocați)
- Baroul Bihor în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și Facultatea de Drept a Universității din Oradea - conferința cu tema "Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României", 14 ianuarie 2017 (aproximativ 290 de avocați)
- Baroul Giurgiu în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României", 11 februarie 2017 (aproximativ 120 de avocați)

Conferințele au fost organizate sub un format deja consacrat, interactiv. Lectorii care au susținut teme la aceste conferințe au pus în discuția participanților problemele de drept cu care au fost sesizați, în prealabil, de către avocații din baroul respectiv sau care s-au invocat chiar în cadrul conferinței. Prin acest format s-a încercat a se veni în sprijinul avocaților prin analizarea unor teme practice, de real interes, pentru participanți. În acest sens, prin intermediul baroului local, s-au centralizat o serie de probleme punctuale ale avocaților, probleme la care lectorii au trebuit să dea răspuns în cadrul conferinței. Astfel, s-a venit în întâmpinarea avocaților, temele de dezbatere fiind stabilite, în principal, de către aceștia. Temele stabilite de lectori sau fost subsidiare, în măsura în care solicitările punctuale ale participanților nu au acoperit timpul alocat conferinței.

Conferințele au fost structurate pe două secțiuni : drept civil/drept procesual civil și drept penal/drept procesual penal, fiind organizate, de regulă, într-o singură zi.

Taxa de participare a fost stabilită cu consultarea baroului pe raza căruia s-a organizat evenimentul.

Din punct de vedere organizatoric, aceste conferințe au fost realizate în colaborare cu baroul local, centrul INPPA zonal (acolo unde a fost cazul) și, uneori, în parteneriat cu Editura Universul Juridic, precum și cu facultăți de drept agreeate.

Lectorii invitați la aceste conferințe

În selectarea lectorilor care au susținut temele de dezbatere la aceste conferințe au fost avute în vedere mai multe **criterii**:

- să fie atât **practicieni** ai dreptului, cât și **teoreticieni** (cadre didactice universitare)
- să provină atât din lista **lectorilor arodați la INPPA structura centrală**, cât și din cei **arodați la centrele teritoriale INPPA**
- ca practicieni, **să provină din profesii juridice/judiciare diferite** : avocați, executori judecătorești, magistrați
- la solicitarea baroului local, au participat și unii **profesioniști ai dreptului care își desfășoară activitatea pe raza baroului sau centrului teritorial INPPA** unde s-a organizat conferința – avocați sau magistrați

Vizibilitate organizare și derulare conferințe

Conferințele și dezbaterile organizate au fost promovate pe site-ul INPPA www.inppa.ro, dar și pe alte site-uri de specialitate juridică – **Juridice.ro**, **Avocatnet.ro**, **Avocatura.com**, **UniversulJuridic.ro** **Euroavocatura.ro**, așa cum se poate vedea și în **exemplul de mai jos**.

În cadrul conferințelor au fost discutate și analizate teme și probleme actuale – redam mai jos câteva dintre acestea:

- "Incidența sancțiunii anulării cererii de chemare în judecată, potrivit art. 200 alin. (3) NCPC, în ipoteza în care aceasta este semnată de mandatarul/reprezentantul legal al reclamantului sau de avocatul angajat de mandatarul/reprezentantul legal al reclamantului, iar la dosar nu se regăsește dovada calității de reprezentant a mandatarului/reprezentantului legal.
- Relevanța înscrisurilor depuse de către reclamant direct în cadrul cererii de reexaminare promovate împotriva încheierii de anulare a cererii, în condițiile art. 200 alin. (3) NCPC.
- Incidența scutirii de plata taxei judiciare de timbru a cererilor vizând acordarea de despăgubiri civile pentru prejudiciile materiale și morale izvorând din cauze penale, în ipoteza în care s-a dispus clasarea cauzei sau atunci când s-a formulat plângere penală, raportat la soluția dată acesteia.
- Modalitatea de timbrare a căilor de atac în materia partajului judiciar, atunci când prin motivele de apel se critică doar valoarea bunului supus partajării .
- Cum se stabilește competența materială și teritorială a instanțelor de judecată în cazul acțiunilor succesoriale însoțite de partaj?
- Competența materială a instanțelor de judecată în cazul acțiunilor de rectificare carte funciară. Pot fi catalogate astfel de acțiuni ca acțiuni patrimoniale sau nepatrimoniale?

- Sancțiuni procedurale aplicabile în cazul inexistenței dovezii comunicării notificării debitorului cu privire la intervenirea cesiunii de creanță sau a novației, în cazul contractelor de credit, către societățile de recuperare.
- Citarea prin publicitate și, implicit, numirea curatorului judiciar sunt aplicabile și în cazul persoanelor juridice? Citarea prin publicitate și numirea curatorului judiciar pot fi dispuse și anterior primului termen de judecată?
- Admisibilitatea / inadmisibilitatea probelor audio și video în procesul civil – art. 341 alin. 2 NCPC.
- Admisibilitatea acțiunii de modificare a titlurilor de proprietate pe cale judecătorească cu privire la terenurile aflate pe raza UAT-urilor unde nu există planuri parcelare întocmite.
- Cererea reconvențională în procedura partajului. Termen. Aplicabilitatea art. 982 NCPC.
- Partajul partilor sociale si/sau bunurilor societatii dupa divortul soților, în varianta ambilor soți asociati respectiv în variant în care doar unul dintre ei deține calitatea de asociat. Executarea silită a părților sociale.
- Cum trebuie interpretate dispozițiile art. 457 alin.3 și 4 C.p.c raportat la dispozițiile art. 152 C.p.c? Sunt acestea norme dispozitive sau unele imperative și cum se procedează în cazul indicării greșite a căii de atac-se respinge ca inadmisibilă sau se recalifică?
- Interpretarea și aplicarea art. 718 alin. (1) cu privire la momentul până la care încheierea de suspendare a executării produce efecte, respectiv data pronunțării în primă instanță sau data rămânerii definitive a hotărârii date în contestație.
- Cerere formulată în baza art. 906 alin. 4 NCPC. Se regularizează o asemenea cerere? Creditorul trebuie să indice suma efectivă și modalitatea de calcul? Cum se timbrează o asemenea cerere?
- Modul de soluționare a cererii de validare a popririi în cazul în care debitorul și-a pierdut calitatea de angajat al terțului poprit ulterior primirii de către acesta a adresei de înființare a popririi.
- Limitele reprezentării intereselor părții citate prin publicitate de către curatorul numitul în condițiile art. 58 din Codul de procedură civilă
- Validare poprire. Momentul de la care curge termenul de o lună, prevăzut de art. 790 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, (respectiv termenul de 3 luni, prevăzut de art. 460 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865), în cazul în care în cadrul aceluiași dosar de executare au fost emise și comunicate aceluiași terț poprit, la date succesive, mai multe adrese de înființare a popririi.
- Calificarea cererii de constatare a nulității absolute a contractului de credit în cadrul contestației la executare: a) o contestație la executare propriu-zisă sau b) o contestație privind lămurirea înțelesului, întinderii sau aplicării titlului executoriu (analiza tardivității în raport de dispozițiile art. 714 C.proc.civ.)? Posibilitățile procesuale pe care le are terțul poprit pentru a se apăra în cazul unei popriri asigurătorii – art. 790 NCPC.
- Problema obiectului examinării în etapa procedurii încuviințării silită, respectiv dacă în această etapă, este sau nu necesar să se verifice îndeplinirea procedurii de notificare a cesiunii debitorului cedat?
- În ce măsură procesul-verbal de stabilire a cheltuielilor de executare (inclusiv onorariu executor judecătoresc, înainte de modificările aduse de Legea nr. 138/2014) reprezintă titlu executoriu și poate fi pus în executare împotriva creditorului, în condițiile în care creditorul nu a renunțat la executare, iar executarea silită împotriva debitorului nu s-a încheiat?
- Radierea din cartea funciară a drepturilor reale și a promisiunilor de vânzare, în temeiul încheierii de certificare de fapte prin care notarul public constată aplicarea pactului comisoriu (art.24 alin.4 din Legea nr.7/1996).

- Notarea litigiului în cartea funciară. Efecte.
- Întoarcerea executării silite în cadrul contestației la executare la poprire pe salariu/pensie. Timbraj - la valoarea întregii creanțe puse în executare sau la valoarea anuală a sumelor poprite? (OUG 80/2013, art. 10 al. 4 rap. la art. 31 al. 4) obiectul cererii de întoarcere a executării silite fiind restituirea sumelor poprite.
- Stabilirea judiciară a termenului. Aplicarea regulilor specifice ordonanței președințiale. Efecte – art. 1415 NCC.
- Metode speciale de investigații
- Considerații asupra efectelor noilor modificări legislative în materia urmăririi penale.
- Abuzul în serviciu în lumina deciziei Curții Constituționale nr.405/2016
- Camera preliminară în raport de ultimele modificări legislative
- Scurte considerații relative la configurația dreptului la apărare în fața cercetării judecătorești
- Probleme de drept privind infracțiunile de serviciu
- Aspecte practice privind evaziunea fiscală și spălarea banilor
- Protecția penală a intereselor financiare ale UE
- Măsurile asigurătorii în procesul penal
- Noi situații generatoare de practică neunitară rezultate în urma OUG nr.18/2016. Implicații în domeniul protecției drepturilor fundamentale.
- Aplicarea principiului NE BIS IN IDEM. Contestația în anulare.”

B. Organizarea de mese rotunde (atelier), de regulă săptămânal, la sediul U.N.B.R. din Palatul de Justiție din București.

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților este o persoană juridică de drept privat, non-profit, având printre atribuțiile sale specifice – perfecționarea și formarea continuă a avocaților (art. 2 și art. 5 alin. 1 din Statutul INPPA). În implementarea acestei atribuții, INPPA asigură cadrul organizatoric și standardul uniform de perfecționare continuă a avocaților.

Programul de formare profesională continuă se asigură atât prin centrele teritoriale ale INPPA, cât și prin intermediul centrului național. De asemenea, potrivit Statutului INPPA, structura centrală a acestuia îndeplinește și rolul de centru teritorial pentru barourile de avocați din circumscripțiile Curții de Apel București și a Curților de Apel învecinate (art. 5 alin. 3 din Statutul INPPA).

Având în vedere că INPPA implementează strategia de formare și perfecționare continuă a avocaților (art. 2 alin. 1 din Regulamentul INPPA), ținând cont de faptul că Departamentul pentru formare profesională continuă din cadrul Institutului elaborează programe de formare profesională continuă – cursuri de scurtă durată (art. 31 lit. b și c din Regulamentul INPPA), s-a propus, aprobat și organizat un format de pregătire continuă tip masă-rotundă.

Acest format de pregătire continuă s-a derulat, de regulă, săptămânal, conform formatului aprobat, la sediul Curții de Apel București, fiind abordate atât teme de drept privat, cât și teme de drept public, după cum urmează:

- 16 martie 2017, ora 17.00, dezbateri cu tema: **Aplicarea principiului NE BIS IN IDEM. Sesiunea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București; Prodecan Baroul București; Vicepreședinte

U.N.B.R. Invitat: domnul avocat doctor Anastasiu Crișu - prof. univ. dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București; lector INPPA.

- 9 martie 2017, ora 17.00, dezbateră cu tema: **(II) Malpraxis medical. Aspecte privind răspunderea civilă și penală în domeniul medical.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București; Prodecan Baroul București; Vicepreședinte U.N.B.R. Invitat: domnul avocat Bugnariu Dănuț-Ioan, Baroul București.
- 2 martie 2017, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Problematici de actualitate privitoare la drepturile de proprietate intelectuală.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Claudiu Constantin Dinu – conf. univ. dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: avocat doctor Sonia Florea, Baroul București.
- 23 februarie 2017, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Patrimoniul de afecțiune profesională în cazul avocaților.** Invitat: domnul avocat Flavius Cristian Munteanu, Baroul București; lector INPPA.
- 16 februarie 2017, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Aspecte privitoare la poprire și executarea silită a terțului poprit.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Claudiu Constantin Dinu – conf. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: domnul jud. Vasile Bozeșan, Tribunalul Teleorman, Secția civilă.
- 9 februarie 2017, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Problematici privind cheltuielile de executare.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Claudiu Constantin Dinu – conf. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: doamna jud. dr. Evelina Oprina – prof. univ. dr. la Facultatea de Științe Juridice și Administrative din cadrul Universității Creștine „Dimitrie Cantemir” din București, membru al Consiliului Superior al Magistraturii.
- 2 februarie 2017, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Garanții legale privind buna conduită a persoanei acuzate în cadrul procesului penal.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București; Prodecan Baroul București, Vicepreședinte U.N.B.R. Invitat: doamna avocat drd. Nadia Cantemir – Stoica, Baroul București.
- 26 ianuarie 2017, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Malpraxis medical. Aspecte privind răspunderea civilă și penală în domeniul medical.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București; Prodecan Baroul București, Vicepreședinte U.N.B.R. Invitat: domnul avocat Bugnariu Dănuț-Ioan, Baroul București.
- 24 noiembrie 2016, ora 17.00, dezbateră cu tema: **(II) Procedura de cameră preliminară, ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr.75/2016.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R. Invitat: domnul jud. drd. Victor Vaduva – formator la Școala Națională de Grefieri
- 17 noiembrie 2016, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Măsurile asiguratorii în procesul penal.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R. Invitat: doamna asistent universitar doctor Andra-Roxana Trandafir – Facultatea de Drept, Universitatea din București.
- 10 noiembrie 2016, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Modurile de sesizare ale organelor judiciare. Considerații teoretice și practice.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R. Invitat: domnul

avocat doctor Anastasiu Crișu – prof. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, lector INPPA

- 3 noiembrie 2016, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Actele administrative asimilate – obiect al acțiunii în contencios administrativ: specii de acte administrative „asimilate”, regimul procedurii prealabile, capete de cerere posibile, soluții ale instanței.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Claudiu Constantin Dinu – lect. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: domnul avocat doctor Alexandru Sorin Ciobanu – conf. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București
- 27 octombrie 2016, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Contestația administrativă între Codul de procedură fiscală, Legea Contenciosului administrativ, Codul penal și Codul de procedură penală.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Claudiu Constantin Dinu – lect. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: domnul avocat doctor Mădălin Irinel Niculeasa.
- 20 octombrie 2016, ora 17.00, dezbateră cu tema: **Aspecte practice privind infrațiunile contra intereselor financiare ale UE.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat doctor Petruț Ciobanu – lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R. Invitat: Domnul avocat doctor Norel Neagu – conf. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea Româno-Americană.
- 13 octombrie 2016, orele 17.00, dezbateră cu tema: **Procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Petruț Ciobanu, lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R.. Invitat: doamna asistent universitar doctor Andra-Roxana Trandafir – Facultatea de Drept, Universitatea din București.
- 06 octombrie 2016, orele 17.00, dezbateră cu tema: **Răspunderea penală a persoanei juridice. Aspecte teoretice și practice.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Petruț Ciobanu, lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R.. Invitat: doamna asistent universitar doctor Andra-Roxana Trandafir – Facultatea de Drept, Universitatea din București.
- 29 septembrie 2016, orele 17.00, dezbateră cu tema: **Procedura de cameră preliminară, ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 75/2016.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Petruț Ciobanu, lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R.. Invitat: domnul jud. drd. Victor Văduva, formator la Școala Națională de Grefieri.
- 22 septembrie 2016, orele 17.00, dezbateră cu tema: **Rolul avocatului în lumina Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanei fizice.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Claudiu Constantin Dinu – lect. univ. dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: Domnul executor judecătoresc Bogdan Dumitrache.
- 15 septembrie 2016, orele 17.00, dezbateră cu tema: **Ordonanța președințială și evacuarea din imobilele ocupate fără drept, două proceduri speciale și urgente.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Claudiu Constantin Dinu – lect. univ. dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: doamna Roxana Stanciu – Judecător Tribunalul București.
- 30 iunie 2016, orele 17.00, dezbateră cu tema: **Aspecte de noutate în materie de probe în lumina Noului Cod de procedură civilă.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Claudiu Constantin Dinu – lect. univ. dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: doamna Mirela Stancu

- Judecător Tribunalul București, lect.univ.dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București.
- 23 iunie 2016, orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Stabilirea obiectivelor unei expertize tehnice judiciare în specialitatea autovehicule – circulație rutieră. Interpretarea concluziilor raportului de expertiză tehnică judiciară și formularea de obiecțiuni.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Petruț Ciobanu, lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R.. Invitat: domnul conf. univ. dr. ing. Alexandru Petrescu, Expert tehnic judiciar și criminalist autorizat, Șeful Secției Auto a Corpului Experților Tehnici din România
 - 16 iunie 2016, orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Judecata în cazul recunoașterii învinuirii.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Petruț Ciobanu, lector univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, Vicepreședinte U.N.B.R. . Invitat: domnul jud. drd. Victor Văduva, formator la Școala Națională de Grefieri
 - 09 iunie 2016, orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Apelul în materie civilă. Aspecte constatate în practică și probleme uzuale.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat dr. Claudiu Constantin Dinu – lect. univ. dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București. Invitat: doamna Roxana Stanciu – Judecător Tribunalul București.
 - 26 mai 2016, orele 17.00, dezbaterile cu teme: „**Aspecte teoretice și practice privind studierea dosarului de urmărire penală**” – av. drd. Nadia Cantemir-Stoica, Baroul București
 - „**Judecata în cazul recunoașterii învinuirii**” – jud. drd. Victor Văduva, formator la Școala Națională de Grefieri
 - „**Informarea despre acuzația penală**” – av. drd. Irinel Samoilă, Baroul București. Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu.
 - 19 mai 2016, orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Câteva considerații cu privire la sistemul căilor de atac în procesul penal. Contestația în anulare.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul avocat prof. univ. dr. Anastasiu Crișu, formator INPPA.
 - 12 mai 2016, orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Vulnerabilități ale avocatului în noua lege penală. Instrumente de protecție a avocatului prevăzute de legislația profesiei de avocat – PARTEA a V-a. Infracțiuni contra îndeplinirii justiției.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul avocat Mihnea Stoica, Prodecan al Baroului București.
 - 05 mai 2016, orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Funcția de verificare a trimiterii sau netrimiterii în judecată. Camera preliminară. Plângerea împotriva soluțiilor de netrimiteri în judecată.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: Domnul Mihail Udrioiu, judecător la Curtea de Apel Oradea, formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii.
 - 21 aprilie 2016 orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale. Judecătorul de drepturi și libertăți. Competențe. Procedee probatorii.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: Domnul Mihail Udrioiu, judecător la Curtea de Apel Oradea, formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii.
 - 14 aprilie 2016, orele 17.00, dezbaterile cu tema: **Vulnerabilități ale avocatului în noua lege penală. Instrumente de protecție a avocatului prevăzute de legislația profesiei de avocat – PARTEA a IV-a. Infracțiuni în competență comună.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ.

dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul avocat Mihnea Stoica, Prodecan al Baroului București.

- 07 aprilie 2016 orele 17.00, dezbateră cu tema: **Rolul avocatului în procesul penal. Particularități privind asistența judiciară.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat conf. univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: Domnul avocat Alexandru Stan, Baroul București, formator INPPA.
- 31 martie 2016, orele 17.00, dezbateră cu tema: **Aspecte dificile în materie de carte funciară. Partea a II-a.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: Domnul Bogdan Dumitrache, executor judecătoresc.

În ceea ce privește programul de pregătire prin mese rotunde (atelieri), de regulă săptămânale, în clădirea Palatului de Justiție din București, **s-au făcut demersuri organizatorice concrete pentru preluarea acestora în sistem video de către centrele teritoriale și barourile interesate.** În acest sens au fost comunicate adrese către toate centrele teritoriale ale INPPA precum și către barouri, pentru preluarea transmisiunii online a acestor dezbateri.

Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. s-a concretizat în organizarea de conferințe și este reflectat în Anexa nr. 14 la prezentul raport.

V.5. Activitatea de cercetare a I.N.P.P.A..

Activitatea I.N.P.P.A. s-a concretizat în puncte de vedere, studii, diverse materiale cu conținut științific solicitate de Comisia Permanentă, Consiliul UNBR și barouri.

Redactarea materialelor a fost realizată cu contribuția importantă a departamentului de pregătire profesională continuă al I.N.P.P.A..

V.6. Concluzii. Perspective.

Programul de pregătire profesională continuă a avut efecte benefice pentru coeziunea profesiei de avocat, imaginea acesteia și standardele profesionale. Aplicarea acestuia a condus la:

- a. Revigorarea ideii de pregătire profesională continuă în toate zonele țării;
- b. Diseminarea unor informații legate de aplicarea noilor coduri fundamentale din partea unor persoane care au fost direct angrenate în activitatea de elaborare a acestora;
- c. Posibilitatea pentru barouri cu un număr mai mic de avocați de a beneficia de pregătire profesională de același nivel cu cea a barourilor mari, prin faptul că echipele de lectori au fost, în general, de același nivel profesional și de notorietate, indiferent de baroul în raza căruia s-au desfășurat conferințele;
- d. Crearea unui cadru de discuții cu magistrații, acolo unde aceștia au onorat invitațiile și unde raporturile profesionale dintre aceștia și avocați au permis dialogul;
- e. Vizibilitatea pozitivă profesiei de avocat, evocată sub aspectul eforturilor de pregătire profesională continuă în documente publice și în pozițiile publice ale unor înalți demnitari.

În viitor, ca urmare a deciziilor luate de Consiliului U.N.B.R. din 18-19 februarie 2017 pregătirea profesională continuă se va face cu respectarea Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 210 din 18 februarie 2017:

- **descentralizat**, prin conferințe ce pot fi organizare i) de barou, ii) de barou în colaborare cu INPPA sau centrele teritoriale, iii) de INPPA sau centrele teritoriale, cu sprijinul logistic al baroului;

- **centralizat**, prin continuarea dezbaterilor pe teme de interes imediat (decizii ale CCR, decizii în interesul legii sau în dezlegarea unor probleme de drept, apariția unor legi sau alte acte normative) în sistemul dezbaterilor săptămânale în format de 30-40 participanți și transmise către centrele teritoriale și barourile care solicită acest lucru.

Conferințele vor adopta tematică apropiată de problematica *organizării profesiei de avocat și deontologia acesteia deoarece avocații resimt nevoia clarificării unor aspecte sensibile legate de gestiunea cabinetului: probleme de obligațiile fiscale și aspecte conexe acestor obligații, raporturile contractuale cu angajații non-avocați, utilizarea mijloacelor moderne de căutare a informațiilor juridice și folosirea de tehnica modernă în potențarea performanțelor avocațiale etc.*

Se vor dezvolta noi linii de pregătire în următoarele domenii: a) formare profesională în materia AEGRM; b) formare profesională continuă în domeniul CAA; c) formare profesională continuă pentru avocații înscriși pe listele de asistență juridică; d) dezvoltarea instrumentelor de Tehnologii Informaționale și Comunicații (TIC); d) dobândirea calității de practicant în domeniul insolvenței persoanei fizice – care se va face în sistem on-line către toate barourile interesate.

În ceea ce privește pregătirea inițială se impune o reformare a programei și mijloacelor didactice utilizate, aspecte ce formează obiectul analizei în cadrul Grupului de lucru constituit prin Decizia Comisiei Permanente nr. 73/ 29.01.2016 și care are ca sarcină pregătirea unui proiect privind pregătirea inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A., ținând cont de noile realități din profesia de avocat.

În ceea ce privește activitatea de studii și cercetare, aceasta s-a materializat în numeroase puncte de vedere și studii înaintate Comisiei Permanente, Consiliului UNBR și barourilor. Calitatea și promptitudinea răspunsurilor a cunoscut o linie ascendentă și prezintă un potențial de dezvoltare.

Completarea cu o componentă de studiu al legislației străine relevante pentru profesia de avocat este în curs de implementare și va avea un impact important în viitor (ex: importanța cunoașterii legislației comparate numai în domeniul *secretului profesional*, unde replica UNBR a fost rapidă și eficientă sub aspectul documentării).

VI. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.

Uniunea Națională a Barourilor din România are calitatea de operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare începând cu anul 2003, autorizația fiind

reînnoită prin Ordinul ministrului justiției nr. 4234/C/21.12.2015 pentru o durată de 3 ani, începând cu data de 22.12.2015.

La data de 01.03.2017 U.N.B.R., în calitate de operator al A.E.G.R.M., își desfășoară activitatea prin intermediul unui număr de 72 agenți A.E.G.R.M., forme de exercitare a profesiei de avocat din cadrul majorității barourilor din țară, împuterniciți cu acordul Autorității de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiției.

În anul 2016 U.N.B.R. s-a situat în fruntea operatorilor A.E.G.R.M., după criteriul numărului de avize de ipotecă mobilă și de fiducie înregistrate, deținând o pondere de aproximativ 83% din totalul înscrierilor în A.E.G.R.M. pentru care sunt percepute prețuri de înscriere, cu mult înaintea principalilor concurenți, operatorii U.N.N.P.R. și C.C.I.R.

Activitatea agenților U.N.B.R. - A.E.G.R.M. se desfășoară potrivit dispozițiilor contractelor de agent încheiate cu fiecare dintre aceștia, în bune condițiuni, cu îndreptarea eforturilor către adaptarea operatorului și a agenților împuterniciți la ultimele modificări normative din materia Arhivei electronice și la înțelegerea instituțiilor juridice precum fiducia sau executarea ipotecii mobiliare.

S-a urmărit ca raporturile dintre operator și agenții săi împuterniciți să fie întemeiate exclusiv pe criteriile calității serviciilor prestate și disciplinei în desfășurarea activității, inclusiv a disciplinei financiare. Au fost continuate demersurile pentru reprimarea practicării de către agenții împuterniciți a unor prețuri de tip dumping cu privire la activitatea AEGRM, măsurile interne adoptate cu privire la prețurile operatorului UNBR reglementând conduita pe piața A.E.G.R.M. dar și față de temporizarea îndeplinirii de către agenții împuterniciți a unor obligații contractuale

Activitatea se organizează pe principiile contabilității de angajament, este asigurat spațiul necesar desfășurării activității centralizate la sediul U.N.B.R. fiind optimizată comunicarea cu agenții împuterniciți. Plata taxelor convenite bugetului de stat și Ministerului Justiției și a cotei convenite operatorului U.N.B.R. este monitorizată prin raportările realizate de către agenții împuterniciți, cu respectarea contractului de agent.

În a doua jumătate a anului 2016 au început demersurile de către Corpul Operatorilor A.E.G.R.M. pentru crearea unui nou program de operare al Arhivei Electronice (Client Arhivă), operațiune în desfășurare, ce se va încheia în luna mai a anului curent. Acest nou program are la bază o nouă viziune ce va conduce la creșterea productivității muncii agenților împuterniciți și la simplificarea acestei activități, atât cu privire la introducerea datelor, prelucrarea acestora cât și la întocmirea rapoartelor specifice. În acest fel durata de înscriere a unui aviz se va înjumătăți.

Operatorul UNBR a susținut propuneri în cadrul proiectului de Lege de modificare a Ordonanței nr. 89/2000 ce au ca obiect schimbarea denumirii activității de arhivă din „Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare” în “Registrul Publicității Mobiliare” sau altele similare motivat, în principal, de constatarea de confuzii între domeniul arhivării de documente (care se poate realiza inclusiv electronic) și publicitatea mobilă și, pe de altă parte, motivat de avantajele consacrării denumirii de “registru” în mentalul colectiv.

În acest moment proiectul de Lege de modificare a Ordonanței nr. 89/2000 a fost întors la Ministerul Justiției din motive de cutumă legislativă, pentru a se observa dacă este susținut și de către noul legislativ.

Un obiectiv important al operatorului UNBR a fost acela de a dezvolta strânse relații de colaborare cu principalele organisme și instituții ale A.E.G.R.M., Autoritatea

de Supraveghere – Ministerul Justiției și Corpul operatorilor Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare.

O atenție deosebită cu privire la activitatea A.E.G.R.M. l-a reprezentat reforma în cadrul Corpului operatorilor Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare pentru adaptarea acestei asociații la realitățile anului 2017 care să își desfășoare activitatea în mod proactiv în domeniul publicității mobiliare.

Această reformă este necesară în condițiile în care până în prezent activitatea de înregistrare a fost concentrată aproape exclusiv pe domeniul bancar și de leasing, domeniul farmaceutic (distribuitori de medicamente) și timid în domeniul agricol (societăți de distribuție de îngrășăminte), nefiind abordate segmente de piață cu veritabil potențial pentru dezvoltarea activității A.E.G.R.M.

VII. Direcții de politică profesională. Probleme actuale

VII.1. Aspecte privind funcționarea Consiliului U.N.B.R.. Provocări privind desfășurarea Adunărilor Generale ale barourilor. Necesitatea perfecționării reglementărilor profesionale.

Analiza faptelor și a cifrelor, în măsura în care acestea sunt cunoscute de organele profesiei de la nivel central, demonstrează că funcționarea sistemului organelor profesiei de avocat suferă datorită creșterii compoziției numerice direct legată de principiul democrației reprezentative creat de actualul Statut al profesiei de avocat încă din anul 2005. În prezent, Consiliul U.N.B.R. ales, în parte, de Congresul avocaților potrivit art. 65 alin. (1) din Lege, reflectă "norma de reprezentare" stabilită de art. 84 alin. (2) din Statut. Activitatea desfășurată în plen și în comisii de lucru, potrivit regulamentului de desfășurare a ședințelor Consiliului aprobat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 294/15. 12. 2017, păstrat la modificarea intervenită prin Hotărârea nr. 5/2011 a Consiliului, nu se dovedește a avea eficiența reclamată de realizarea efectivă a actelor adoptate de Congresul avocaților, conform art. 64 din lege și de punere în aplicare a Proiectelor inițiate și asumate în raport de nevoile imediate ale profesiei.

Din cuprinsul Buletinelor informative privind activitatea Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente a U.N.B.R., publicate pe site-ul www.unbr.ro și comunicate barourilor pentru a fi aduse la cunoștință avocaților, rezultă că au fost situații în care dezbaterile și adoptarea hotărârilor preconizate pentru finalizarea unor proiecte, ori pentru punerea în aplicare a unor măsuri decise chiar de Consiliul U.N.B.R. a fost amânată, fie din cauza comunicării cu întârziere a materialelor care fundamentează luarea deciziilor fie pe motiv că grupurile de lucru nu au desfășurat nici un fel de activitate, ori au programat reuniuni în care să analizeze ce a lucrat fiecare membru al comisiei de lucru, al căror termen a fost situat după data ședințelor Consiliului U.N.B.R. sau a Comisiei Permanente.

Frecvent s-a constatat nerespectarea prevederilor art. 29 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R., astfel că au fost incluse pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului acte, lucrări care au fost înregistrate la secretariatul general al U.N.B.R. cu mai puțin de 10 zile înainte de data anunțată a ședinței. În astfel de situații, lucrări care au fost depuse la U.N.B.R. (sesizări, contestații, petiții) cu mult timp în urmă, au fost amânate în condițiile în care ședințele Consiliului U.N.B.R. se desfășoară trimestrial.

Nu au funcționat corespunzător grupurile de lucru constituite la nivelul Consiliului.

S-au constituit, pe parcurs, mai multe grupuri de lucru ale Consiliului U.N.B.R. pe principiul libertății de participare exprimată în plenul Consiliului și acceptată de acesta. Au suferit: coordonarea grupurilor de lucru și comunicarea dintre membrii grupurilor de lucru. Responsabilii departamentelor U.N.B.R. s-au aflat fie în situația de a propune amânarea dezbaterilor, fie în situația de a fi, uneori incorect, în postura de „implicare insuficientă” prin aparențe care, în unele cazuri, nu corespund realității, deoarece fiecare dintre vicepreședinții U.N.B.R. – coordonatori ai Departamentelor U.N.B.R. - au suficientă experiență organizatorică pentru „a mișca lucrurile”.

Stadiul realizării fiecăruia dintre proiectele asumate de grupurile de lucru s-a verificat în ședințele Consiliului sau ale Comisiei Permanente în care s-a făcut analiza acestuia. Corespunzător, s-a procedat la amânarea sau finalizarea dezbaterilor. Ședințele Consiliului U.N.B.R. din decembrie 2016 și februarie 2017 reflectă această situație.

Proiect/grup de lucru	Situația constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situația constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
<p>Proiectul privind modificarea și completarea Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, încheiat de UNBR și Ministerul Justiției. Demersuri. Stadiu de realizare. Raportul Grupului de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 158/03.09.2016, publicată în Buletinul Informativ al UNBR nr. 12/2016, alcătuit din:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședintele UNBR, Coordonator DCAJ; ○ av. Ion-Ilie Iordăchescu, Consilier CP al UNBR, Baroul București; ○ av. Tiberius Nicu, Consilier UNBR, Baroul București; ○ av. Ioan Ioanovici, decan al Baroului Vrancea, Consilier CP al UNBR. <p>Raportor: lect. univ. dr. av. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR;</p>	<p>Consiliul UNBR a luat act de raportul înaintat Consiliului privind propunerile de extindere și precizare a prestațiilor profesionale ce se impun a fi incluse în Protocol, fără integrarea lor, în prevederile actuale ale Protocolului. Consiliul UNBR a luat act de adresele repetate înaintate de lect. univ. dr. av. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR, coordonator al Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare către Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii (publicate pe site-ul UNBR) privind organizarea unei sesiuni de lucru cu reprezentanții Ministerului Justiției pentru analiza propunerilor centralizate la UNBR, adrese rămase fără răspuns.</p>	<p>În ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017, s-a luat act de faptul că Ministerul Justiției nu a comunicat un punct de vedere referitor la propunerea UNBR privind prestațiilor profesionale ce se impun a fi incluse în Protocol și se așteaptă constituirea unui grup de lucru comun cu Ministerul Justiției și Ministerul Public, pentru a se demara analiza Proiectului. Referitor la recalificarea tipului de prestații avocațiale în concordanță cu prevederile din Codul de procedură penală, în paralel cu creșterea sumei pentru fiecare prestație efectuată, s-a menționat că a fost întocmit un nou Proiect de Protocol, ce a fost remis la membrii grupului pentru propuneri și observații și care urmează a fi trimis la Ministerul Justiției ca document al Consiliului UNBR. Până la Consiliul următor documentul va fi finalizat și comunicat membrilor Consiliului UNBR și Ministerului Justiției.</p>
<p>Proiectul Regulamentului de organizare și funcționare al comisiilor de disciplină (Hotărârea Consiliului UNBR nr. 156/03.09.2016, publicată în Buletinul Informativ al UNBR nr. 12/2016). Grup de lucru al Consiliului UNBR alcătuit din:</p>	<p>Secretariatul UNBR a conservat toată corespondența purtată între membrii Grupului de lucru și între Grupul de lucru și comisiile de disciplină ale barourilor, astfel că se poate stabili precis activitatea fiecăruia dintre membrii Grupului de lucru.</p>	<p>S-au realizat modificările cerute pentru concordanța dispozițiilor din Proiectul de Regulament privind procedura de judecată în cadrul comisiilor de disciplină cu prevederile Codului de procedură civilă. Se așteaptă puncte de vedere/observații de la</p>

Proiect/grup de lucru	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
<ul style="list-style-type: none"> ○ av. Eugen Ostrovschi – Președinte CCD; ○ av. Constantin Șerban – Consilier UNBR, Baroul Bacău; ○ av. Leonora-Maria Lanțoș – Consilier UNBR, decan Baroul Bistrița-Năsăud; ○ av. dr. Dan Oancea – Consilier UNBR, Baroul București; ○ av. Ștefan Naubauer – Consilier UNBR, Baroul București; ○ av. Serban-Nicolae Lovin – Consilier UNBR, decan Baroul Ilfov; ○ av. Sorin Dumitru Rusu – Consilier UNBR, decan Baroul Suceava; ○ av. Radu Bobârnat – Consilier UNBR, decan Baroul Vaslui; ○ av. Lucian Dumitrașcu – Baroul București. <p>Raportor, invitat av. Ostrovschi Eugen, Președinte al Comisiei Centrale de Disciplină;</p>	<p>S-a constatat că proiectul pregătit de Președintele Comisiei Centrale de Disciplină a fost comunicat la 07 septembrie 2016, potrivit deciziilor Consiliului UNBR din 05 septembrie 2016 către membrii Grupului de lucru, iar din corespondența purtată de Secretariatul UNBR cu fiecare dintre membrii Grupului de lucru a rezultat că, la 06 octombrie 2016, s-a finalizat proiectul ca urmare a comunicării la 18 septembrie 2016 a observațiilor domnului consilier Dan Oancea, care a avut în vedere amendamentele propuse de INPPA, Baroul Cluj și Baroul Ilfov. Ulterior, nu au mai fost alte comunicări ale membrilor Grupului de lucru către Secretariatul UNBR, prin care s-a asigurat comunicarea dintre membrii Grupului de lucru. La 14 septembrie 2016, s-a înregistrat cererea Președintelui Comisiei de disciplină a Baroului București de a se extinde până la 29 septembrie 2016 durata consultărilor. La 21 septembrie 2016, s-a comunicat membrilor Grupului de lucru forma finală a proiectului, în care s-au inclus observațiile și propunerile de până la acea dată și s-a constatat acordul exprimat de domnul decan Șerban Nicolae Lovin la aceeași dată. Ulterior, la 06 octombrie 2016 proiectul s-a transmis la barouri cu mențiunea „În atenția Președinților Comisiilor de disciplină ale barourilor”. La 04 noiembrie 2016 prin doamna consilier Stanca Gidro s-au remis „Observațiile Comisiei de disciplină Cluj”. La 18 noiembrie 2016 s-a remis INPPA observațiile primite la 04 noiembrie 2016, menționate mai sus. La 25 noiembrie 2016 s-a remis tuturor barourilor și tuturor membrilor Consiliului UNBR (odată cu Decizia de convocare a Consiliului UNBR) proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină.</p> <p>În ședința Consiliului UNBR s-a propus amânarea dezbaterilor pentru ca dl. Vicepreședinte UNBR av. dr. Traian Briciu și dl. decan al Baroului București av. dr. Ion Dragne, împreună cu Grupul de lucru să finalizeze proiectul pe care să-l înainteze</p>	<p>vicepreședintele UNBR, Traian Briciu și decanul Baroului București, Ion Dragne, pentru a putea fi propus un proiect unitar. Comisia Permanentă a avizat proiectul în ședința din 17.02.2017, urmând a fi supus spre adoptare la viitoarea ședință a Consiliului.</p> <p>Proiectul a fost transmis membrilor Consiliului UNBR prin email, în 02.03.2017.</p>

Proiect/grup de lucru	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
	spre dezbatere în următoarea ședință a Consiliului UNBR, convocată cu caracter „Extraordinar”.	
<p>Proiectul Regulamentului - cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară ale barourilor. (Hotărârea Consiliului UNBR nr. 157/03.09.2016, publicată în Buletinul Informativ al UNBR nr. 12/2016).</p> <p>Grup de lucru al Consiliului UNBR coordonat de către Vicepreședintele UNBR, av. dr. Petruț Ciobanu și format din câte un reprezentat al barourilor Argeș, București, Ilfov, Sălaj și Vrancea</p> <p>Raportor: lect. univ. dr. av. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR;</p>	<p>Consiliul UNBR a adoptat Proiectul cu unele modificări și completări.</p>	<p>Consiliul UNBR a adoptat Proiectul cu unele modificări și completări, în ședința din 17.12.2016.</p> <p>Consiliul UNBR ia act de faptul că proiectul votat nu a fost supus încă operațiilor necesare pentru a asigura coerența gramaticală, terminologică și formală a prevederilor votate, în conformitate cu mandatul încredințat vicepreședintelui de resort.</p>
<p>Proiectul Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român. Grup de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 170/03.09.2016, publicată în Buletinul Informativ al UNBR nr. 12/2016 pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 8 a Congresului avocaților 2016 (www.unbr.ro secțiunea Acte ale Congresului avocaților) coordonat de către vicepreședintele UNBR, av. dr. Traian Briciu pentru redactarea și punerea în dezbatere a Proiectului Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român, cu următoarea componență:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ av. Traian Briciu – Vicepreședinte UNBR; ○ av. Leonora-Maria Lanțoș – Consilier UNBR, decan Baroul Bistrița-Năsăud; ○ av. Doina Stupariu – Consilier UNBR, Baroul Iași; ○ av. Mariana Popovici – Consilier UNBR, Baroul Neamț; ○ av. Dan Mihai Șuta – Consilier UNBR, decan Baroul Satu-Mare; ○ av. Narcisa-Iulia Dumbrăvescu – Consilier UNBR, decan Baroul Vâlcea. <p>Raportor: coordonatorul Grupului de lucru al Consiliului UNBR, av. Traian Corneliu Briciu, Vicepreședinte UNBR.</p>	<p>Raportorul, coordonator al Grupului de lucru, av. Traian Corneliu Briciu, Vicepreședinte UNBR a solicitat amânarea potrivit raportului atașat comunicat la 16 decembrie 2016.</p>	<p>Consiliul UNBR ia act de faptul că a fost organizată o ședință a grupului de lucru în data de 16.02.2017, urmând a fi prezentat un raport al desfășurării și concluziilor ședinței și Proiectul convenit.</p>
<p>Raportul „Grupului de lucru pentru evaluarea impactului legislației fiscale și contabile asupra profesiei de avocat. Soluții. Propuneri” constituit conform Hotărârii nr. 4 din 5 septembrie 2015 a Consiliului UNBR, alcătuit din: domnii avocați consilieri</p>	<p>S-a decis ca Grupurile de lucru de la pct. 5 și 6 să conlucreze, deoarece numeroase dintre lucrările primite spre examinare depind de finalizarea Proiectului de modificare și completare a Legii nr. 51/1995.</p>	<p>În ședința Consiliului UNBR din 16.12.2017, s-a decis ca Grupurile de lucru de la pct. 5 și 6 să conlucreze, deoarece numeroase dintre lucrările primite spre examinare depind de finalizarea Proiectului de modificare și completare a Legii nr. 51/1995.</p>

Proiect/grup de lucru	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
<p>UNBR: Dan Oancea, Aurel Despa, Ștefan Naubauer și coordonat de domnul avocat Ion Dragne, consilier CP, decanul Baroului București.</p> <p>Raportor: lect. univ. dr. av. Ion Dragne, membru CP, decanul Baroului București;</p>		<p>Consiliul UNBR ia act de faptul că, în data de 10 februarie 2017, a avut loc o ședință a subcomisiei, fiind invitată și doamna avocat Simona Gherghina, cadru didactic la Facultatea de Drept din cadrul Universității București. Discuțiile au vizat, în principal, aspecte care să evite constatări nelegale ale autorităților fiscale cu privire la existența unei categorii de avocați care sunt „dependenți”, din perspectiva fiscală. Principial, s-a constatat că profesia de avocat este incompatibilă cu calificarea activităților ca fiind dependente din punct de vedere fiscal.</p> <p>Pentru a evita orice potențială interpretare incorectă a legislației profesiei pentru a se ajunge la o concluzie contrară, s-au conturat următoarele direcții de modificare a legislației profesiei:</p> <ul style="list-style-type: none"> - recunoașterea dreptului colaboratorilor, definitivi sau stagieri, de a avea clientelă proprie, prin înlăturarea exclusivității formei de exercitare a profesiei cu privire la clientelă; - recunoașterea obligației fiecărui avocat, indiferent de statut, de a se asigura de riscul de răspundere în legătură cu exercițiul profesiei; - instituirea interdicției pentru avocați de a presta servicii la sediul clientului, cu caracter de continuitate; - transformarea contractelor de salarizare în contracte de colaborare profesională; - evidențierea incompatibilității contribuției la fondul de șomaj cu nerecunoașterea profesionistului liberal ca beneficiar al ajutorului de șomaj; - reglementarea mai exactă a statutului asociațiilor în societățile civile profesionale. <p>Distinct de aceste aspecte, a fost analizat impactul fiscal al suspendării din profesie a avocatului, lichidarea unei forme de exercitare a profesiei și înființarea altei forme sau colaborarea cu o altă formă existentă etc.</p> <p>După aprobarea Consiliului, comisia urmează să solicite un studiu scris al doamnei Simona Gherghina, pentru a fi avut în vedere la formularea unor propuneri de modificare a legislației secundare a profesiei și de instituire a unor practici unitare în privința profesiei de avocat din partea autorităților fiscale.</p>

Proiect/grup de lucru	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
<p>Activitatea Grupului de lucru constituit prin Decizia Comisiei Permanente nr.100/29.01.2016 și extinsă de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 60/24.03.2016, publicată în Buletin Informativ al UNBR nr. 10/2016) pentru analizarea materialelor scrise transmise Congresului avocaților 2016 de delegații care au propus adoptarea de hotărâri, rezoluții, apeluri privitoare la modificarea directă de către Congres a unor acte cu caracter infra-parlamentar care intră în competența Congresului avocaților și a altor acte normative cu impact asupra profesiei de avocat.</p> <p>Grupul de lucru are următoarea compunere: Stanca Gidro, Mihaela Catea, Flavia Teodosiu, Călin-Andrei Zamfirescu, Traian Briciu, Ion Dragne, Aurel Despa și Stefan Naubauer.</p> <p>Raportor: av. Traian Corneliu Briciu, Vicepreședinte UNBR.</p>	<p>S-a decis ca Grupurile de lucru de la pct. 5 și 6 să conlucreze, deoarece numeroase dintre lucrările primite spre examinare depind de finalizarea Proiectului de modificare și completare a Legii nr. 51/1995.</p>	<p>În ședința Consiliului UNBR din 16.12.2017, s-a decis ca Grupurile de lucru de la pct. 5 și 6 să conlucreze, deoarece numeroase dintre lucrările primite spre examinare depind de finalizarea Proiectului de modificare și completare a Legii nr. 51/1995.</p> <p>Consiliul UNBR ia act de faptul că, ținând cont de faptul că Proiectul de modificare și completare a Legii nr. 51/1995 nu a fost promulgat de Președintele României, aflându-se în faza de redactare a deciziei Curții Constituționale prin care s-a respins obiecția de neconstituționalitate depusă de Guvernul României împotriva proiectului adoptat de Parlament, grupul de lucru este în imposibilitate de a putea lucra până la definitivarea procesului de intrare în vigoare a legii.</p>
<p>Proiectul „Avocatura 2025”. Proiectul de colaborare interprofesională dintre judecători, procurori și avocați, Proiectul „Ghiduri de bune practici” (Propuneri).</p> <p>Raportori: av. Cristina Gheorghe, Vicepreședinte UNBR și av. Monica Livescu, membru al Comisiei Permanente.</p>	<p>S-a prezentat raportul doamnei avocat consilier Monica Livescu. S-a decis amânarea.</p>	<p>În ședința Comisiei Permanente din 20.01.2017, s-a aprobat proiectul propus, care se va completa cu introducerea propunerii de la Baroul Bacău privind organizarea unui eveniment în mun. Bacău, desemnat Capitala tineretului din România 2017 și cu noile termene propuse, urmând a fi remis membrilor grupului pentru eventuale sugestii și propuneri. Se va avea în vedere redactarea de către responsabilii grupului de lucru a unui proiect de buget pentru evenimentele ce se vor organiza, pentru a fi inclus în proiectul de buget al UNBR pentru 2017. S-au autorizat <u>coordonatorii</u> să finalizeze Proiectul inclusiv pe baza observațiilor membrilor grupului, având ca termen ședința Comisiei Permanente următoare.</p> <p>S-a remis Proiectul modificat și a fost comunicat la membrii grupului de lucru pentru propuneri și observații.</p> <p>Comisia Permanentă a fost informată că proiectul modificat a fost finalizat și comunicat la membrii grupului de lucru pentru propuneri și observații, răspunzând doar 16 din cei 42 de reprezentanți ai barourilor.</p> <p>Consiliul UNBR ia act de faptul că, în ședința din 17.02.2017, Comisia Permanentă a decis să ceară sprijinul decanilor barourilor pentru continuarea proiectului, urmând ca în ședința Consiliului</p>

Proiect/grup de lucru	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
		UNBR din 18.02.2017, să se stabilească măsurile de urmat. În consecință, Proiectul va fi înaintat Barourilor spre a fi prezentat Consiliilor Barourilor și avocaților din fiecare Barou.
<p>Participarea UNBR și INPPA în Proiecte europene. <i>Raportori: av. Traian Corneliu Briciu, Vicepreședinte UNBR și av. Monica Livescu, membru al Comisiei Permanente.</i></p>	<p><i>Din informarea făcută, reies următoarele:</i></p> <p>a) <i>singurul Proiect aflat în derulare este Proiectul ACTIONES, care se află în faza de efectuare a plăților, fiind afișat pe site apelul la candidaturi pentru ultima sesiune de pregătire transfrontaliera, care va avea loc la Parma, la finalul lunii ianuarie 2017; actualmente se poartă discuții cu privire la organizarea evenimentului de anul viitor, în care U.N.B.R. trebuie să organizeze un seminar de 2 zile pe tema non-discriminării în baza unui buget de 9100 de euro (cate 182 de euro/persoană, maxim 50 de persoane),</i></p> <p>b). <i>Proiecte la care U.N.B.R. a aplicat în calitate de partener:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Proiectul în colaborare cu Institutul European din România, cu titlul Maximizarea rolului avocaților în punerea în aplicare a standardelor cu privire la drepturile fundamentale la nivel național; UNBR nu are o implicare financiară în proiect;</i> - <i>Proiectul în colaborare cu Asociația PROREFUGIU - „Pro Victims Justice”; U.N.B.R. ar urma să aibă o implicare de 396 de euro, cu o finanțare a CE de 3.564 euro.</i> - <i>Proiectul Multilateral Exchange of Lawyers (MULTILAW) – în colaborare cu European Lawyers Foundation (ELF); se dorește realizarea unor schimburi de experiență între avocați (maxim 75) din Cehia, Lituania, Polonia, Grecia, Spania, România, Italia și Franța; U.N.B.R. ar beneficia de o finanțare de 17.323,78 euro (aprox. 80% din suma total alocată U.N.B.R.);</i> - <i>Proiectul în colaborare cu Institutul European Universitar; bugetul alocat de UNBR ar fi 8.225 euro, reprezentând 20% din finanțarea pe care urmează să o primească în cazul în care proiectul va fi selectat.</i> - <i>Proiectul „Crearea de rețele și pregătirea pe tema mandatului european de arestare” - activități: seminare, vizite de studiu; buget</i> 	<p><i>Consiliul UNBR ia act de următoarele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Proiectul Actiones : EUI nu a acceptat propunerile noastre UNBR și INM privind data organizării conferinței și speak-erii desemnați, urmând ca aceste aspecte să fie decise în viitorul apropiat.</i> - <i>Proiectul HELP : pentru care sunt necesare alocări bugetare în vederea organizării unui nou seminar on-line, care s-a bucurat de un mare succes la prima manifestare.</i> - <i>S-a depus cerere către Ministerul Justiției și Ministerul Fondurilor Europene de participare ca partener în Proiectul ”Sprijin pentru secretariatul tehnic al Strategiei Naționale Anticorupție și măsuri privind remediarea lacunelor legislative cu privire la consilierul de etică, protecția avertizorului în interes public și interdicțiile post-angajare” din cadrul Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA -Axa prioritară 2 - Administrație publică și sistem judiciar accesibile și transparente, Obiectivul Specific 2.2: Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice). Cota de contribuție a UNBR ar fi de 2% din sumele eligibile aprobate, proiectul prevăzând o alocare bugetară de 40.000.000 lei.</i> <p><i>Termenul limită de depunere a fișelor de proiect, în cadrul acestei cereri de proiecte, este 20 februarie 2017. Pentru cererile de finanțare ce derivă din fișele de proiect aprobate de AM POCA, termenul de depunere este 15 martie 2017. Se așteaptă răspuns.</i></p>

Proiect/grup de lucru	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
	<p>minim: 75.000 euro (cofinanțare a partenerilor de 20%);</p> <p>- Proiectul „Pregătirea avocaților cu privire la reforma protecției datelor - activități: seminare în țările partenere; se dorește un număr minim de 3 parteneri care să însumeze minim 100 de avocați; buget minim: 50.000 euro (cofinanțare a partenerilor de 20%).</p> <p><i>Comisia Permanentă a aprobat înființarea în cadrul Departamentului Afaceri europene, cooperare internațională și programe a unui grup de lucru format din avocați tineri, pe bază de remunerație, coordonat de domnul vicepreședinte av. Ion Turculeanu și doamna avocat consilier Monica Livescu</i></p> <p><i>Comisia Permanentă a dispus ca în bugetul UNBR pentru 2017 să figureze 5000 euro echivalent pentru cheltuieli suplimentare necesare Proiectului Actiones, aprobă înființarea acestui grup de lucru și mandatează în continuare pentru luarea măsurilor corespunzătoare pe coordonatorii existenți. La prima ședință din 2017, coordonatorii vor prezenta un raport detaliat cu privire la problematică. În ce privește celelalte proiecte, în funcție de acceptarea cererii de finanțare, Comisia Permanentă avizează participarea la acestea, cu mențiunea că trebuie identificate resursele bugetare necesare în bugetul pe anul 2017.</i></p>	
<p><i>Activitatea Grupului de lucru „constituit sub egida INPPA” prin Decizia Comisiei Permanente nr. 73/29.01.2016, pentru pregătirea unui proiect privind pregătirea inițială și continuă în cadrul INPPA, ținând cont de noile realități din profesie. Grupul de lucru este coordonat de domnul avocat Traian Briciu și format din doamnele și domnii avocați: Gheorghe Florea, Cristina-Reveica Gheorghe, Ion Turculeanu, Stanca-Ioana Gidro, Monica Livescu, Ion Dragne, Ion-Ilie Iordăchescu, Ana Diculescu-Șova, Dan Oancea. (Buletin Informativ al UNBR nr. 9/2016). Stadiul verificării economico-financiare a sistemului INPPA. (Hotărârea Consiliului UNBR nr. 100/04.06.2016, publicată în</i></p>	<p><i>La propunerea raportorului, după examinarea stadiului rapoartelor de audit întocmite în sistemul INPPA potrivit hotărârilor Consiliului UNBR, s-a decis examinarea Raportului după întrunirea Grupului de lucru (prealabil ședinței Comisiei Permanente din 20-21 ianuarie 2017.</i></p>	<p><i>A avut loc ședința grupului de lucru în 19.01.2017.</i></p> <p><i>În ședința Comisiei Permanente din 20.01.2017, s-a decis descentralizarea pregătirii profesionale continue prin activități organizate prin gruparea barourilor de pe raza unei curți de apel, baroul de la sediul curții de apel având rol de organizator cu conlucrarea și sprijinul barourilor de pe raza aceleiași curți de apel și cu sprijinul metodologic al INPPA.</i></p> <p><i>Pregătirea descentralizată are în vedere următoarele tipuri:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - un barou/grup de barouri din raza unei curți de apel solicită organizarea unei sesiuni/conferințe de pregătire continuă în care impune anumite teme sau preocupări ale avocaților din teritoriu și are toate resursele

Proiect/grup de lucru	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situția constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
<p>Buletinul Informativ al UNBR nr. 11/2016).</p> <p>Raportor: av. Traian Corneliu Briciu, Director INPPA.</p>		<p>necesare organizării, urmând ca centrul teritorial să avizeze conferința pentru numărul de puncte profesionale,</p> <ul style="list-style-type: none"> - un barou/grup de barouri din raza unei curți de apel solicită organizarea unei sesiuni/conferințe de pregătire continuă în care impune anumite teme sau preocupări ale avocaților din teritoriu și solicită sprijinul centrului teritorial unde este arondat/INPPA Central pentru a se decide locația, data, formatul și lectorii. - un barou/grup de barouri din raza unei curți de apel solicită organizarea unei sesiuni/conferințe de pregătire continuă și lasă toată organizarea, de la stabilirea tematicii până la format și lectori către centrul teritorial unde este arondat/INPPA Central. <p>Comisia Permanentă a decis să se comunice către toate barourile invitația de a-și pregăti programele de pregătire continuă pe care să le înainteze din timp la INPPA, prin conlucrarea barourilor de la sediul unei curți de apel și cu concursul centrului teritorial INPPA.</p>
<p>Finalizarea reglementărilor de aplicare a legislației Casei de Asigurări a Avocaților. Stadiul proiectelor în curs. Informare cu privire la remunerarea activității Comisiei de redactare a proiectului Statutului Casei de Asigurări a Avocaților.</p> <p>Raportul Grupului de lucru al Consiliului UNBR pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 140/27.07.2016, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 159/03.09.2016 și Hotărârea Consiliului UNBR nr. 141/27.07.2016, publicate în Buletinele Informativ ale UNBR nr. 11/2016 și 12/2016), compus din:</p> <ul style="list-style-type: none"> o av. Gheorghe Cristina – Vicepreședinte U.N.B.R. o av. dr. Despa Aurel – Vicepreședinte CAA; o av. Candet Nucu Gigi – Decanul Baroului Bacău; o av. Grigore Gabriel-Cornel – decanul Baroului Constanța; o av. Ursache Cornel – Președinte Filialei Botoșani a C.A.A; 	<p>Toate lucrările, împreună cu Proiectul de Regulament privind organizarea și funcționarea Comisiei de cenzori nu au fost dezbătute deoarece au fost transmise fără respectarea termenului prevăzut de art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului UNBR, respectiv transmiterea lucrărilor ce urmează a fi dezbătute în ședința Consiliului UNBR, cu cel puțin 10 zile înainte de data ședinței Consiliului, iar președintele Consiliului CAA a precizat că finalizarea propriuzisă a Regulamentelor ce vor finaliza Statutul CAA depinde de opinia solicitată unor specialiști – cadre didactice de la Facultatea de Drept a Universității din București și Academiei de Studii Economice București.</p> <p>La propunerea Președintelui CAA, Consiliul UNBR a decis convocarea unui Consiliu Extraordinar (și pentru acest proiect).</p>	<p>CAA a remis Consiliului UNBR spre adoptare următoarele proiecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Regulamentul privind creanțele contributive în sistemul CAA; - Regulamentul privind pensiile în sistemul CAA; - Regulamentul privind alte drepturi de asigurări sociale în sistemul CAA; - Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiilor de Cenzori din structura CAA. <p>Ac acestea au fost adoptate în ședința din 18.02.2017</p>

Proiect/grup de lucru	Situația constatată la ședința Consiliului UNBR din 16-17.12.2016	Situația constatată la ședința Consiliului UNBR din 18.02.2017
<ul style="list-style-type: none"> ○ av. Iordan Aurelian Antonio – Consilier U.N.B.R. Baroul Brăila; ○ av. Bot Călin – Consilier U.N.B.R. Baroul Timiș. <p>Raportor: av. Cristina Gheorghe, Vicepreședinte UNBR.</p>		
Regulament privind funcționarea grupurilor de lucru		<p><i>În ședința Comisiei Permanente din 20.01.2017, s-a decis ca vicepreședinții UNBR să redacteze un proiect de regulament.</i></p> <p><i>Consiliul UNBR ia act de faptul că, în ședința din 17.02.2017, Comisia Permanentă a avizat proiectul, urmând a fi supus spre adoptare Consiliului UNBR, în ședința viitoare. Regulamentul a fost comunicat, prin email, în 02.03.2017, membrilor Consiliului.</i></p>

În ședința Comisiei Permanente din 20 ianuarie 2017 s-a convenit că sunt necesare reguli pentru funcționarea responsabilă a grupurilor de lucru. În februarie 2017 s-a aprobat proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R., ce va fi analizat de Consiliu. La data redactării Raportului, proiectul a fost comunicat membrilor Consiliului U.N.B.R. pentru propuneri și dezbateri în proxima ședință a Consiliului U.N.B.R. (Anexa nr. 15 la Raport)

Este necesar să fie clarificată cu prioritate propunerea Baroului Vâlcea privind reconsiderarea regulilor statutare relative la „desemnarea” reprezentanților baroului în Consiliul U.N.B.R., față de reglementările în vigoare.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, art. 84 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat și art. 19 alin. (1), art. 23 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 5/08 iulie 2011, Consiliul U.N.B.R. este în prezent ales de Congresul avocaților, cu excepția decanilor, care sunt membri de drept ai Consiliului. În consecință, este dreptul fiecărui delegat al unui barou la un Congres electiv de a candida în vederea ocupării uneia dintre funcțiile organelor de conducere ale profesiei alese de Congres.

La Congresul avocaților 2016, Baroul Vâlcea a solicitat expres să se analizeze legislația secundară care reglementează atât principiul reprezentării proporționale după compunerea numerică a barourilor în Consiliul U.N.B.R. cât și procedura alegerii Consiliului U.N.B.R..

Problema vizează însuși fundamentul instituțional legal reglementat al Consiliului U.N.B.R., care conduce profesia de avocat între Congresele avocaților. Examinare acesteia, în contextul verificării consecințelor reprezentării proporționale numerice a avocaților în Consiliul U.N.B.R., inclusiv sub aspectul cheltuielilor și al resurselor ce trebuie mobilizate de barouri pentru realizarea atribuțiilor legale ale acestui organ de conducere colegială a profesiei se impune cu prioritate după intrarea în vigoare a Legii adoptate de Parlament prin care se modifică actuala arhitectură instituțională organizată de Legea nr. 51/1995.

Realitatea desfășurării adunărilor generale ale barourilor în primăvara anului 2016 a demonstrat că la barourile cu un număr mare de avocați există dificultăți în atingerea cvorumului necesar desfășurării legale a adunărilor generale. În special situația se verifică la barourile cu un număr mai mare de 500 de avocați. Resursele

cheltuite pentru desfășurarea acestora, corespunzător modelului legal impus, conceput în 1995, sunt mari!

Se refuză ostentativ, fără explicații rezonabile, desfășurarea adunărilor generale în care cvorumul și votul să se constate și să se exercite electronic.

Sunt puține barouri care practică – cu economie de resurse – acest sistem, permis de Statutul profesiei de avocat, în condițiile în care sunt puse la dispoziția barourilor mijloace logistice de desfășurare a adunărilor generale la standarde impuse de realități.

Baroul București a înaintat U.N.B.R. propunerea de a se modifica Statutul profesiei în condițiile în care au eșuat încercările repetate de desfășurare a adunărilor generale ordinare. Se propune reintroducerea mandatului de reprezentare, soluție pe care modificarea legislativă din 2004 a refuzat-o. Baroul București a înaintat propunerea sub rezerva unui studiu ce va fi întocmit de Barou și înaintat U.N.B.R. privind practica altor barouri europene pentru a se identifica soluții corespunzătoare prevederilor legale în vigoare.

Preocupări asemănătoare au și alte barouri mari care nu pot desfășura adunările generale neelective decât la a doua convocare.

VII.2. Comunicarea barourilor și a U.N.B.R. cu comunitatea profesională și societatea.

În Raportul Consiliului U.N.B.R. prezentat la Congresul din 2016 a fost detaliat „Proiectul de îmbunătățire a comunicării” relativ la organele de conducere la nivel central.

Măsurile propuse au vizat comunicarea internă, comunicarea inter-instituțională și comunicarea externă.

S-a prezentat cuprinsul website-ului cu caracter de platformă integratoare. Platforma cuprinde și aplicația ”servicii”:

✓ Ofertele de format pentru Anuarul Oficial al Avocaților și tarifele pentru înscriere;

✓ Ofertele pentru publicarea anunțurilor de recrutare avocați, a broșurilor și anunțurilor de participare la conferințe, colocvii etc., profesionale ori cu o componentă de specialitate juridică;

✓ Calculator electronic gratuit de taxe și contribuții sociale avocați (aplicație);

✓ Alte servicii care vor fi identificate în funcție de solicitările corpului profesional.

Raportul aprobat de Congres a vizat și constituirea departamentului de comunicare alcătuit din:

✓ Consilierul de comunicare al U.N.B.R. ;

✓ Purtătorul de cuvânt;

✓ Responsabil comunicare mass media;

✓ Responsabil comunicare internă;

✓ Responsabil afaceri publice;

✓ Administrator site.

Completarea organigramei U.N.B.R. cu personal corespunzător acestor poziții nu se reflectă în organigrama U.N.B.R. aprobată în ședința Comisiei Permanente din 03 iunie 2016, în condițiile în care Grupul de lucru desemnat pentru întocmirea organigramei, sub coordonarea Vicepreședintelui Ciobanu Petruț a apreciat că în

condițiile constrângerilor bugetare impuse de disciplina financiară subordonată prevederilor bugetului U.N.B.R. aprobat de Congresul avocaților, astfel de poziții în organigramă rămân a fi examinate în perspectivă de către Departamentul Secretariat și de coordonare a serviciilor tehnico-administrative al U.N.B.R.

Fără resurse bugetare și de personal nu a fost posibil să se realizeze "Centrul Media" al U.N.B.R., spațiu dedicat special pentru mass-media, în care să se reflecte:

- ✓ Datele de contact ale membrilor echipei de comunicare
- ✓ Posibilitate de acreditare online pentru accesul la Centrul Media și publicațiile postate în mediul online;
- ✓ Toate comunicatele de presă ale Comisiei Permanente sau ale Consiliului U.N.B.R. ;
- ✓ Calendarul evenimentelor la care presa este invitată / are acces;
- ✓ Secțiune foto video care să cuprindă fotografii/imagini video de la evenimentele organizate de U.N.B.R. / I.N.P.P.A. / C. A. A. / A. E. G. R. M. ;
- ✓ Cifre, date statistice și studii cu privire la profesia de avocat.

Proiectul rămâne de actualitate.

Site-ul U.N.B.R. a preluat și a reflectat evenimente, acțiuni, comunicate, etc. publicate pe site-urile barourilor, în special cele care au fost inițiate în preajma și pentru sărbătorirea zilei avocatului.

În ședința din 26 iulie 2016 Comisia Permanentă a analizat stadiul și evoluția Proiectului privind îmbunătățirea comunicării online de către organele centrale ale profesiei și a decis să recomande tuturor decanilor transmiterea "Revistei presei" privind profesia de avocat către membrii barourilor. S-a propus ca Revista presei să includă și activitățile organizate de barouri, în măsura în care acestea sunt reflectate pe site-urile barourilor, ori sunt comunicate U.N.B.R..

În ședința din 02 septembrie 2016, s-a constatat că barourile nu comunică U.N.B.R. evenimentele organizate, ori preferă ca aceste comunicări să fie făcute direct pe alte site-uri, inclusiv pe site-uri cu acoperire națională cu care barourile au încheiat convenții cu un astfel de obiect, astfel încât regăsim pe unele site-uri o rubrică permanentă privind informațiile puse a dispoziție de barourile respective.

Pentru îmbunătățirea comunicării online prin site-ul U.N.B.R. și newsletter, Comisia Permanentă a U.N.B.R. a aprobat următoarele măsuri:

- fiecare Vicepreședinte să scrie un articol pe teme privind profesia de avocat cel puțin odată la fiecare 2 luni și care să fie inclus în newsletter;

- realizarea de interviuri cu membrii Comisiei Permanente care să fie reflectate pe site-ul U.N.B.R. și în newsletter-ul U.N.B.R. cu privire la implicarea acestora în conlucrarea Comisiei Permanente cu barourile de care fiecare membru al Comisiei Permanente răspunde;

Membrii Comisiei Permanente au fost rugați să predea materialele întocmite cel puțin până la data de 10 a fiecărei luni.

Comisia a luat o astfel de hotărâre deoarece a constatat că analiza în ședința Consiliului U.N.B.R. din 05 iunie 2016 a Raportului întocmit de consilierul Comisiei Permanente av. Ioan Ioanovici privind conlucrarea Comisiei Permanente cu barourilor de pe raza Curților de Apel Iași, Bacău și Suceava a demonstrat, în premieră, că instituirea unui sistem de comunicare instituțională a Consiliului U.N.B.R. și a profesiei cu privire la activitatea fiecărui membru al Comisiei Permanente este utilă. Se exclude astfel încunoștințarea ad-hoc a membrilor Consiliului U.N.B.R. despre rezultatul și efectele demersurilor întreprinse. Cu titlu de exemplu, arătăm că este meritoriu efortul

făcut la Ministerul Justiției, prin intervenții repetate (adesea în funcție de schimbarea portofoliului de ministru) în problema remunerării activității curatorilor judiciari sau a asistenței judiciare în procesele penale de către Baroul Vrancea, prin decanul său. Despre astfel de demersuri nu luăm cunoștință din comunicările publice ale Baroului Vrancea sau de pe site-ul U.N.B.R..

În ședința din 4 noiembrie 2016, Comisia Permanentă a constatat că **platforma de comunicare on line a U.N.B.R.**, concepută și aprobată în ședința Comisiei Permanente din 03 iulie 2015 nu se dovedește funcțională.

Deși s-a instituit regula verificării zilnice a site-urilor barourilor și s-a realizat pe site-ul U.N.B.R. o secțiune specială în care sunt reflectate toate activitățile comunicate de barouri, în orice mod, se constată că niciun barou nu a trimis vreun material spre a fi publicat pe site-ul U.N.B.R.. Nici materialele sau informațiile publicate pe site-ul U.N.B.R. nu sunt preluate de toate barourile pe site-urile acestora !

Ca urmare, spațiul alocat pe site-ul U.N.B.R. pentru această activitate și pentru activitățile anunțate în Congresul avocaților 2016 a fost restrâns!

S-a continuat transmiterea revistei presei despre profesia de avocat către toate barourile, cu recomandarea ca decanii să asigure transmiterea acestora către avocați.

Pe site-ul U.N.B.R., la adresa www.unbr.ro s-au dat publicității comunicatele, apelurile și intervențiile publice făcute de organele profesiei de la nivel central, astfel cum acestea se regăsesc reproduse în *Buletinele Informativ ale Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R.* (www.unbr.ro).

S-a realizat și s-a comunicat lunar newsletterul U.N.B.R. prin care s-au transmis informații de interes pentru Corpul profesional al avocaților.

Din rațiuni independente de voința conducerii U.N.B.R. începând cu luna decembrie 2016 s-a întrerupt comunicarea Revistei Presei și activitatea de difuzare a newsletter-ului U.N.B.R..

În ședința din 16 decembrie 2016, Comisia Permanentă a constatat că s-a finalizat la 11. 10. 2016 publicarea pe site-ul U.N.B.R. a legislației profesiei de avocat din țările europene și a Codurilor deontologice, în limba română și în limba engleză. Publicarea, deși a fost anunțată barourilor, nu a fost urmată de preluarea de către site-urile barourilor a traducerilor astfel cum s-a manifestat voința barourilor în ședința Consiliului U.N.B.R. din 26 iulie 2016, ținând cont că "somarea" conducerii U.N.B.R. de a realiza un astfel de proiect s-a făcut sub argumentul că barourile au nevoie de repere pentru ca avocații să poată fi implicați în proiecte ce impun demersuri comparative.

În aceeași ședință, constatându-se că există o reticență evidentă a barourilor de a comunica către avocați activitățile desfășurate în cadrul Consiliului U.N.B.R. s-a supus dezbaterii analiza efectuată de o persoană independentă la cererea Președintelui U.N.B.R. care demonstrează că site-urile unui număr semnificativ de barouri (în majoritatea lor inițiate, istoric, prin subvenționarea de către U.N.B.R. a barourilor care nu au avut site-uri!) suferă cu privire la identitatea vizuală și grafică, machetare, dar mai ales din lipsa unui conținut actualizat (activ și util) necesar pentru intercomunicarea consiliilor barourilor și a decanului cu avocații din baroul respectiv și cu publicul.

S-au identificat site-uri pe care nu se înregistrează nicio activitate din 2009 sau care au activitate extrem de redusă, cu preferință relativă la anunțarea compunerii organelor de conducere ale barourilor. Unele dintre site-uri sunt construite pe platforme vechi, depășite, chiar la nivelul anului 2000!

Realitatea demonstrează că o comunicare în mediul online între U.N.B.R. și barouri precum și între barouri este necesară. Rațiuni ce țin de domeniul culturii apartenenței organizaționale comune determină integrarea online a site-urilor barourilor pe platforma de comunicare a U.N.B.R., mai ales că identitatea vizuală și unitară cu elemente de grafică comună contribuie la promovarea brandului de „avocat”, corespunzător nevoilor de comunicare reală ale profesiei.

Intercomunicarea între entitățile implicate și public permite comunicarea directă în sistem online indiferent de accesarea propriu-zisă a site-ului unui barou, ori accesarea site-ului U.N.B.R. de pe care poate fi accesat site-ul fiecărui barou, în situația în care acesta se află la un moment dat. Cel puțin comunicarea dinspre U.N.B.R. spre barouri este astfel facilitată, deoarece integrarea informațiilor publicate pe site-ul U.N.B.R. în sistemul entităților profesiei este posibilă și necesară.

În ședința Comisiei Permanente din 20 ianuarie 2017 s-a aprobat interconectarea site-urilor U.N.B.R., barourilor, C.A.A., filialelor și INPPA pentru a exista un sistem de comunicare coerent între toate actorii instituționali din profesia de avocat, mai ales în condițiile în care finalizarea proiectului privind informatizarea sistemului C.A.A. și dotările tehnice achiziționate de Consiliul de Administrație al C. A. A permit funcționarea independentă a unui sistem astfel integrat.

VII.3. Avocatul și accesul la justiție.

În raportul prezentat Congresului avocaților 2016 (capitolul VI, pct. 1) Consiliul U.N.B.R. a prezentat Congresului avocaților viziunea Consiliului Uniunii privind suficiența / insuficiența demersurilor, inițiativelor și proiectelor U.N.B.R. în domeniul accesului la justiție pentru realizarea în practică a exigențelor art. 2 alin. (5) din Legea nr. 51/1995, obiectivele ce pot fi urmărite de organele profesiei în politicile profesionale promovate pentru apărarea și dezvoltarea accesului la justiție prin avocat, inclusiv „ajutorarea” sistemului statal de protecție a persoanelor defavorizate prin asistența *pro-bono* și promovarea sistemului *e-justiție* (proiectul ROLLII fiind o contribuție esențială a profesiei de avocat pentru comunicarea publică, egală și gratuită a jurisprudenței naționale, în condițiile acceptate de sistemul instanțelor judecătorești).

Congresul avocaților 2016 a adoptat o rezoluție pe care a comunicat-o tuturor autorităților cu atribuții în domeniu.

Coincidență fericită, în anul 2016 Consiliul Barourilor Europene (CCBE) a dedicat Ziua Europeană a Avocaților temei „*Accesul la justiție*”.

Raportul de față a reflectat modul în care Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă s-au implicat în sprijinirea manifestărilor organizate de barouri și inițierea și realizarea unor acțiuni dedicate Zilei Europene a Avocaților.

Au fost date publicității pe site-ul U.N.B.R., într-o secțiune special creată atât materiale elaborate în România sau în Europa cu privire la tema „Accesul la justiție”, cât și propuneri ori inițiative care au fost aduse la cunoștința avocaților. Exemplificăm cu preluarea de pe site-ul dcnews.ro a propunerii „Un avocat gratuit pentru români, o dată pe an, o obligație a Statului”, preluarea comunicatului de presă al Consiliului Uniunii Europene privind adoptarea normelor menite să garanteze asistența judiciară în cadru proceselor penale (14. 10. 2016), publicarea propunerii de modificare a legislației taxelor judiciare de timbru în spiritul Apelului Congresului avocaților 2016 (14. 10. 2016).

Confruntarea cu faptele și realitățile, inclusiv cele statistice demonstrează că analiza profundată a domeniului este încă de actualitate.

Tema Congresului avocaților 2017 nu a fost aleasă întâmplător !

Confruntarea cu faptele și realitățile, inclusiv cele statistice demonstrează că analiza aprofundată a domeniului din perspectiva profesiei de avocat este de mare actualitate.

Esențial este ca accesul la justiție să fie efectiv, nu teoretic și iluzoriu, cu consecințe în planul funcționării binomului stat-cetățean. Dacă relația dintre stat și cetățean privind accesul la justiție colapsează, se produce o prăbușire a societății. Cetățeanul este confruntat cu o situație de anarhie, iar reacțiile și efectele în plan social nu pot fi totdeauna previzibile!

Principiile care au funcționat o mare parte din istoria omenirii în relația dintre cetățean și justiția statală sunt în curs de transformare.

Nu trăim izolați. Suntem din ce în ce mai interconectați la orice modificare cu caracter instituțional sau de interpretare jurisdicțională în plan european.

Odată cu avansarea tehnologiilor și cu adâncirea amenințărilor privind securitatea, se transmit și se pun în practică tendințe și măsuri de îmbunătățire și perfecționare a funcționării justiției.

Forurile legislative europene au sesizat breșe în legislațiile naționale sau în practicile jurisdicționale care, prin diverse interpretări, de multe ori abuzive, permit încălcări ale dreptului de acces la justiție pe care le văd ca pe ingerințe în privința drepturilor individuale ale cetățenilor și a dreptului la un proces echitabil.

Directiva (UE) 2016/1919 din 26. 10. 2016 a Parlamentului European și a Consiliului privind asistența juridică gratuită pentru persoanele suspectate și persoanele acuzate în cadrul procedurilor penale și pentru persoanele căutate în cadrul procedurilor privind mandatul european de arestare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 4. 11. 2016 are ca scop asigurarea eficacității dreptului de avea acces la un avocat, iar Foia de parcurs a Consiliului Europei din 30. 11. 2009 pentru consolidarea drepturilor procedurale la traducere și interpretare, la informare cu privire la drepturi, la informare privind capetele de acuzare, la consiliere juridică și asistența juridică gratuită, de a comunica cu rudele, angajatorii și autoritățile consulare este realizată prin Directivele succesive adoptate în 2010, 2012, 2013 și 2016. Noutatea Directivei din 26. 10. 2016 constă în aceea că, deși costurile apărării sunt asigurate de stat în cazul asistenței juridice gratuite, o parte din costuri pot fi suportate de cei suspectați, acuzați sau urmăriți, în funcție de resursele lor financiare, dreptul de a nu se auto-incrimina și dreptul de a păstra tăcerea să poată fi exercitat și când, pe parcursul interogatoriului, o persoană care inițial a fost martor devine suspect etc.

Există în Europa tendința reducerii numărului de instanțe și parchete. Tendința este ca și în România să fie urmat un trend asemănător datorită încărcăturii excesive de număr de dosare și sporirii complexității cauzelor, cu impact asupra necesității specializării magistraților. Problema are relevanță cu privire la accesul geografic al justițiabilului la justiție, în raport de proximitatea instanțelor și distribuția lor în teritoriul național.

Sub argumentul creșterii numerice a cazurilor deduse justiției și în condiții de constrângeri financiare privind resursele umane alocate activității din justiție, s-a redus drastic „timpul”, „durata” contactului nemijlocit cu instanța. Impactul asupra așteptărilor privind accesul efectiv la justiție este defavorabil!

Se extinde sistemul unei justiții „cu două viteze”, în care accesul la justiție al cetățenilor cu venituri mici și medii a devenit o problemă gravă. Ea ține în principal de costuri! Sunt create chiar tribunale diferite pentru justiții cu viteze preconizat a fi diferite!

Se atenuază caracteristicile justiției tradiționale prin măsuri ce țin de domeniul justiției tehnologizate informatic. Se creează prin dosare electronice, baze de date electronice de jurisprudență, registre electronice și se aplică sisteme de management de caz performante, cu un soft specializat, se extinde utilizarea video-conferințelor în cauzele penale, se încurajează dezvoltarea procedurilor simplificate.

Au intervenit și intervin reglementări privind comunicarea actelor de procedură în format electronic, audierea prin video-conferință a persoanelor private de libertate în unități - penitenciare, fără deplasare fizică la instanță. Inerent, sunt realizate conexiuni între terminale amplasate în unități penitenciare și sistemul informatic din cadrul instanțelor, în care confidențialitatea relației client-avocat este supusă constrângerilor edictate de comunicările securizate de autorități cu atribuții în domeniu. Totul în condițiile în care lipsesc standardele care să consacre reguli și proceduri care să guverneze utilizarea acestora, deși „moda” extinderii acestui tip de justiție la care se raportează „dreptul de acces la justiție” este fierbinte!

Nu progresează corespunzător îmbunătățirea previzibilității duratei procedurilor judiciare în termenii unor intervale de timp precise - dimensiune a eficienței justiției la care este de așteptat nu numai un acces facil, dar și un rezultat de calitate, intervenit „la timp”.

În numeroase state europene se realizează protejarea cetățenilor împotriva disfuncțiilor instanțelor prin sisteme de proceduri de compensare pentru durata excesivă a procedurilor judiciare, pentru neexecutarea unor hotărâri judecătorești sau în caz de arestare sau condamnare pe nedrept.

Se acceptă, în general, că *accesul la justiție* este direct legat de măsurile luate de state pentru a elimina barierele financiare pentru persoanele care nu au mijloace suficiente pentru a iniția și a susține proceduri judiciare. Dreptul de acces la justiție are un tratament special pentru victimele violurilor, victimele copii și autorii minori de infracțiuni.

Accesul la justiție este golit de conținut efectiv dacă nu este însoțit de *accesul la avocat*, concomitent cu *accesul la informația juridică*. În practică, aceasta impune organizarea unui sistem de asistență judiciară (juridică).

Mecanismele imaginare și cele efectiv realizate sunt subordonate cerințelor respectării Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Majoritatea statelor europene prevăd asistența juridică suportată din fondurile statului pentru reprezentare juridică, consiliere juridică sau alte tipuri de asistență judiciară. Sunt practicate: acordarea de asistență juridică extrajudiciară cu scopul de a preveni proceduri judiciare sau de a facilita accesul la lege (spre exemplu, acordarea asistenței juridice în proceduri tranzacționale, ori în cadrul soluționării alternative a litigiilor), acordarea de asistență juridică victimelor infracțiunilor, acordarea reprezentării juridice, a consilierii juridice sau a altor tipuri de asistență (judiciară) în raport de tipologia cauzelor în domeniul penal, ori în situații apreciate judiciar, în domeniul dreptului privat, acordarea de scutiri la plata taxelor judiciare (cum este cazul accesului facil la justiție al instituțiilor publice, scutite de plata taxelor judiciare), asistența juridică pentru punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești.

România este inclusă în rândul statelor europene care limitează eligibilitatea cazurilor în care se acordă asistență judiciară și care reduce drastic sumele provenite din bugetul public pentru alocarea lor pe cazuri, în comparație cu state „generoase” (Norvegia, Irlanda, Olanda) ori cu state care acordă sume relativ importante, dar în număr mare de cazuri (Finlanda, Belgia, Franța, Germania, Portugalia, Estonia).

Promovarea soluționării alternative a litigiilor (SAL), sprijinirea medierii influențează eficacitatea sistemului judiciar, dacă educația juridică a societății este luată în considerare când este vorba despre nevoile și așteptările justițiabililor.

Persoane fizice și profesioniștii din domeniul juridic accesează informații despre reglementari legale, despre competență și funcționarea instanțelor relevante și monitorizează procedurile implicate într-o manieră facilă și gratuită prin intermediul internetului.

Numărul de avocați a crescut în Europa, în condițiile în care criza financiară și economică nu a avut consecințe măsurabile cu privire la acest aspect. Raportul Comisiei Europene pentru Eficacitatea Justiției 2016 (www.coe.int) întocmit pe baza datelor statistice la nivelul anului 2014 reflectă împrejurarea că media Europeană a numărului de avocați la 100,000 de locuitori este de 136 de avocați în 2010, 142 de avocați în 2012 și 147 de avocați în 2014. În România media a fost de 96 de avocați în 2010, 98 de avocați în 2012 și 104 avocați în 2014.

Numărul de avocați a crescut în mod regulat și semnificativ între 2010 și 2014, dar din cauze diferite. Numai în Albania și Ucraina există „avocați nepracticanți” dar care lucrează în calitate de judecători, procurori, consilieri juridici în administrația publică, ori avocați care nu-și exercită profesia ca urmare a unei proceduri disciplinare inițiate împotriva lor, suspendați la cerere, etc. În Polonia numărul de avocați a crescut semnificativ între 2010 și 2012, ca urmare a dereglementării parțiale a profesiei de avocat.

În patru state investigate în raportul sus-menționat (Cipru, Portugalia, UK-Anglia și Țara Galilor și Israel) numărul de avocați raportat include și consilierii juridici fără a se preciza numărul lor.

Monopolul avocaților cu privire la reprezentarea juridică există în materie penală în 33 de state.

În ceea ce privește procedurile civile, avocații au monopol în 18 state, în timp ce în ceea ce privește procedurile administrative, monopolul acestora este asigurat în 14 state.

De cele mai multe ori, legislațiile naționale stabilesc ca principiu monopolul avocaților, enumerând excepțiile de la această regulă (de exemplu, Belgia, Croația, Lituania, Monaco, Federația Rusă și Muntenegru în procedurile penale: Danemarca, Franța, Ungaria, Italia, Luxemburg, Malta și Țările de Jos, în materie civilă; Slovacia, în chestiunile administrative; unele cantoane din Elveția; Turcia) sau prevăd principiul absenței unui asemenea monopol, cu excepția anumite categorii specifice de cazuri, proceduri (care depășesc anumite valori), instanțe (unele tribunale specializate și uneori, Curtea Supremă și curțile de apel) sau persoane cu privire la care reprezentarea legală de către un avocat este obligatorie.

În general, în materie civilă, la prima instanță, inclusiv în cazurile vizând litigii de muncă sau comerciale, funcția de reprezentare în instanță poate fi exercitată, de asemenea, de reprezentanți ai asociațiilor, instituțiilor sau autorităților publice, ONG-uri, sindicate, membri ai familiei (părinți, soți, alte rude), consilieri juridici sau procuratori.

În materie penală, reprezentarea legală a victimelor poate fi efectuată de către membri ai familiei, asociații de protecție a victimelor, reprezentanți ai minorilor, ONG-uri și alte persoane capabile. În unele state, victimele se pot reprezenta în fața instanțelor.

Principiul monopolului avocaților se aplică, în principal, în ceea ce privește inculpații, chiar dacă ar putea exista excepții.

În materie administrativă, regula generală este absența monopolului, iar categoriile de persoane și autorități competente pentru a interveni în fața instanțelor sunt la fel de variate ca și în materie civilă.

Nu există un studiu care să permită concluzii certe privind impactul pe care numărul de avocați și organizarea profesiei de avocat îl are asupra volumului de muncă din instanțele de judecată. Există doar aparențe!

Prezența unui număr suficient de avocați nu este o garanție în sine a protecției drepturilor individuale, inclusiv a dreptului de acces la justiție.

Reglementarea profesiei de avocat și formarea avocaților au însă o influență directă asupra accesului la justiție.

Dreptul de acces la justiție este strâns corelat de viitorul profesiei de avocat.

Organizarea platformelor on-line ca modalitate de furnizare a serviciilor juridice, folosirea tehnologiei informației în realizarea accesului la justiție, dar și impactul securității sistemelor de justiție digitală cu privire la respectarea secretului profesional sunt teme care, confruntate cu ofensiva împotriva păstrării secretului profesional, dar și cu confuziile întreținute cu o complicitate suspectă privind statutului juridic al furnizorilor de servicii juridice în mediul on-line, fac din problema accesului la justiție prin avocat o problemă tot mai spinoasă!

„Moda” extinderii acestui tip de justiție la care se raportează tradițional „dreptul de acces la justiție” este fierbinte !

Avocatul trebuie să răspundă la întrebări corespunzătoare acestui nou mod ”de a face justiția”.

Pentru ce fel de justiție este pregătit avocatul anului 2017? Dar cel al anilor viitori?

În Germania, proiectul informatizării complete a dosarelor instanțelor a determinat implementarea de către avocați a unui proiect amplu privind securizarea comunicărilor dintre avocați și instanțe, concepute a fi realizate exclusiv online. Proiectul a fost prezentat Consiliului U.N.B.R. de delegația profesiei de avocat din România care a vizitat Baroul Federal German chiar în perioada în care proiectul era supus dezbaterii în profesia de avocat.

În Anglia, primele semne ale unei instanțe on-line vor fi vizibile în tribunale până în septembrie 2017. Procesele on-line vor fi extinse la o gamă largă de proceduri judiciare civile până în 2020.

Se apreciază că toate modificările de acest gen sunt făcute cu privire la îmbunătățirea accesului la justiție.

În toate cazurile se vor folosi în comun sisteme pentru a încărca documente în *cloud*, management digital al cazului pentru judecători și părți și audieri virtuale, cum ar fi prin intermediul Skype, video sau telefon.

Grupurile cu implicare profesională sunt consultate.

Sunt numeroase vocile care pledează pentru prezența în persoană în cadrul procesului. Dezbaterile sunt asemănătoare celor care se fac în legătură cu audierea în sistem video în procesele penale.

Se constată că și în aceste țări avocații nu sunt toți pregătiți pentru un astfel de „acces la justiție” fiind numeroase cazurile în care ei înșiși sunt în imposibilitatea de a accesa sau de a utiliza un serviciu de IT. Caracterul real al „serviciului digital, asistat”

care exclude asistența față-în-față sau folosirea hârtiei în justiție este discutabil, dar viitorul justiției nu poate refuza accesul la tehnologia informațiilor.

Justiția „pierde din măreție” dar câștigă în eficiență.

Chiar dacă lucrurile se mișcă „încet și cu grijă” iar concluzia generală este că sistemul instanțelor online riscă să ducă la „scăderea nivelului intelectual” al conceptelor juridice stabilite cu mult timp înainte și la pierderea unei vechi tradiții de justiție față-în-față este cert că interacțiunile umane, care au fost esențiale pentru justiție, sunt în pericol.

Oricum, „alfabetizarea digitală” nu echivalează cu „alfabetizarea juridică”, și numeroase persoane vulnerabile au nevoie de acces la avocat, pentru consiliere juridică independentă.

Rolul avocatului nu scade. Dimpotrivă: capacitățile cognitive umane nu pot fi depășite, iar despre „informatica afectivă”, necesară mai ales în procesele penale, nu se poate încă vorbi.

Rămâne în discuție impietarea capacității umane morale de a-și asuma responsabilitatea când este vorba despre justiție și implicit, accesul la justiție.

Sunt întrebări care așteaptă un răspuns: furnizorul de servicii juridice, chiar și în prezent, este independent? Va menține el confidențialitatea secretelor? Soluțiile informatice își pot justifica rezultatele în scara de valori „drept / nedrept”, „just / injust”, „corect / incorect”, etc. ? Soluțiile informatice pot identifica un rezultat anticipat în mod automat ca fiind „legal și temeinic”?

Este cert că automatizarea are o limită, soluționarea chestiunilor juridice complexe necesită creativitate și interacțiune umană, iar fiecare din întrebările de mai sus pot fi rezolvate numai pornind de la această premisă.

Conferința organizată de către Consiliul Barourilor din Uniunea Europeană (CCBE) la data de 21 octombrie la Paris a demonstrat că există posibilitatea dialogului între platformele online, care găzduiesc în prezent inclusiv furnizarea de servicii juridice, inventatorii din domeniul inteligenței artificiale, creatorii de site-uri, experții din domeniul tehnologiei juridice (*legal tech*) și avocați. Avocații trebuie să utilizeze noile tehnologii, să inițieze inovația, să creeze condiții pentru noile servicii, în beneficiul noilor clienți.

Există oricum nevoie de o viziune pe termen lung pentru profesia de avocat care nu poate să accepte pur și simplu sușurile și coborâșurile pieței serviciilor juridice, în general.

Conferința a subliniat că avocații vor fi în competiție cu roboții, cu programele software ultra-performante, care vor furniza servicii ieftine.

Justiția predictivă, care permite prezicerea rezultatelor prin analizarea hotărârilor obligatorii pentru instanțe se va dezvolta. Tendința de a fi utilizată în locul justiției tradiționale din motive financiare, de facilitare sau necesitate nu este o himeră!

Conferința la care ne referim a constatat că peste 60% din tinerii avocați cred că cea mai mare amenințare pentru viitorul profesiei de avocat sunt chiar avocații, parțial din cauza rezistenței lor la inovație. Avocații trebuie să-și schimbe atitudinea față de inovație dacă doresc să poată răspunde provocărilor cu care se confruntă profesia, mai ales din perspectiva ”modificării justiției”

S-a concluzionat că banalizarea este cel mai perturbator factor în profesia de avocat. Pericolul reprezentat de banalizare crește prin faptul că avocații par a fi „orbi față de banalizare!”.

Avocații trebuie să fie instruiți în scopul inovației și pentru cunoașterea viitorului, dar mai ales trebuie să fie conștienți de aceste schimbări. Trebuie să ne asigurăm că aceste realități sunt integrate în pregătirea avocaților, atât prin formarea inițială, cât și prin formarea continuă a avocaților.

Avocații devin antreprenori într-o piață solicitantă. Acest fapt poate crea tensiuni între deontologie și realitatea pieței, motiv pentru care barourile trebuie să se adapteze în acest nou context pentru că societatea și statul de drept au nevoie de o profesie de încredere, iar cuvântul profesiei nu poate fi exprimat decât dacă organizarea colectivă în scopul apărării avocaților se face cu convingerea că este necesar să se respecte și să se dezvolte funcționarea instituțională a Corpului de avocați pe bază de lege.

Accesul la justiție în viitor este condiționat de o mai bună înțelegere între profesiile juridice și public, în condițiile în care informatizarea și automatizarea în domeniul juridic au o limită pentru că soluționarea chestiunilor juridice complexe necesită creativitate și interacțiune umană, tensiunile dintre deontologie și realitatea pieței serviciilor juridice se intensifică.

Sunt și tot multe chestiuni care nu sunt nici măcar recunoscute de public ca fiind probleme juridice, iar tot mai multe profesii se revendică a fi specialiste în „furnizarea de servicii juridice”!

Chiar și în materie de acces la justiție, noua tehnologie și conceptul de „justiție eficientă”, adeseori consumată în spațiul virtual, nu pot înlocui deontologia și inteligența fără de care accesul la justiție este tot mai puțin particularizat și, în consecință, rezolvat în termeni statistici.

Este rolul barourilor să adapteze profesia contextului actual în care accesul la justiție, edificat pe soclul securității comunicării ce vizează aspecte relevante pentru un demers judiciar, este amenințat de presiunile de înlocuire a furnizorilor de servicii juridice ca impact al controlului contactului cu justițiabilul, tot mai mult îndepărtat de avocat.

Suntem în momentul în care avocatura reclamă schimbări de strategie pentru a se adapta cererii din ce în ce mai sofisticate a clienților.

Se solicită servicii integrate, clienții vor să folosească noile tehnologii în comunicarea cu avocații, precum *cloud computing*, pentru a-și organiza afacerile și pentru a comunica mai ușor cu avocații lor.

Toate acestea constituie provocări la adresa confidențialității și a secretului profesional.

Avocații trebuie să țină pasul cu cererea clienților, cu tehnologia dar, în egală măsură, trebuie să fie conștienți de riscurile aferente și să utilizeze cu precauție noile canale de comunicare, cel puțin până când vom avea reglementări în acest domeniu. Sunt probleme asupra cărora CCBE a atras atenția de nenumărate ori.

Ne aflăm într-un moment de răscruce, în care dacă nu punem umărul la reformele legislative sau infra-parlamentare corecte, mai ales în contextul apariției efectelor aplicării Noilor Coduri va trebui să plătim prețul căderii treptate în derizoriu a profesiei de avocat!

Modificările procedurale intrate în vigoare în anul 2013 în materie civilă încep să își facă simțite efectele, după trei ani de la aplicare nu numai prin prelungirea duratei procesului la prima instanță de fond prin efectul regularizării cererii de chemare în judecată, ci și la instanțele de apel unde o devoluțiune completă a cauzei și folosirea aceluiași mijloace de probă care sunt admisibile și în fața primei instanțe, prelungeste durata de timp în care se „definitivează” o hotărâre judecătorească, în general.

Aceeași este situația și în materie penală unde readministrarea obligatorie a probelor în apel atrage, natural, prelungirea proceselor. Gestiunea provocării create prin pronunțarea de către Curtea Constituțională a mai multor decizii prin care s-a constatat neconstituționalitatea unor dispoziții legale, obligatorii pentru instanțe de la data pronunțării lor, au introdus noi exigențe, atât procedurale cât și în interpretarea și aplicarea dreptului substanțial în domeniu, a creat probleme dificile apărării și a influențat nu doar predictibilitatea, dar și durata proceselor.

S-a ivit „prilejul” oferit de istorie și s-au creat condiții pentru ca jurisprudența obligatorie să obstaculeze creativitatea și inteligența apărării efective a drepturilor cât timp nu se revoltă faptele împotriva dreptului cu ignorarea situațiilor particulare, complexe, cu care, inerent, aplicarea legii se confruntă.

Sunt încurajate practicile copy-paste”, întreținute, adesea, și de actele de procedură întocmite și depuse în numele părților! Sunt propuneri ca pe termen lung să se adopte măsuri în vederea soluționării litigiilor care încarcă rolul instanțelor pe alte căi, astfel încât judecătorii să nu mai fie chemați a dezlega aspecte tranșate ferm și clar prin decizii ale autorităților executive sau administrative ori prin hotărâri cu caracter obligatoriu pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul procedurilor date în competența sa în scopul unificării practicii judiciare.

Este cazul ca avocații să acorde mai multe clipe de reflecție asupra problemelor acute care pun în pericol atât profesia noastră, cât și drepturile fundamentale ale celor pe care îi apărăm.

Majoritatea barourilor reclamă necesitatea efectuării unor modificări de ordin legislativ pentru îmbunătățirea accesului la justiție.

Este vizată, cu prioritate, reșezarea fiscalizării accesului la justiție prin reanalizarea și așezarea pe principii corespunzătoare nivelului real de dezvoltare a României a legislației privind taxele judiciare de timbru.

În materie civilă și procesual civilă, propunerile formulate nu vizează modificări ample ale codurilor și sunt în esență următoarele: revizuirea / simplificarea / eliminarea procedurii de regularizare a cererii în materie civilă, modificarea reglementărilor privind numirea curatorilor, încurajarea soluționării pe cale amiabilă a litigiilor prin măsuri de scutire/restituire parțială a taxelor de timbru, modificarea Codului de procedură civilă în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă în cazul nemotivării căii de atac a apelului, prevederi unitare privind termenul până la care se pot formula cereri de ajutor public judiciar, prevederea expresă a termenului pentru motivarea contestației în anulare și a cererii de revizuire, reșezarea normelor de competență în soluționarea cererilor având ca obiect insolvența persoanei fizice, introducerea asistenței juridice obligatorii încă din faza inițială a procesului, ori pentru anumite tipuri de cauze), administrarea obligatorie a probelor prin avocați, obligarea justițiabililor la restituirea costurilor aferente procesului exercitat în condițiile abuzului de drept, renunțarea la instituția răspunsului la întâmpinare, îmbunătățirea cadrului legal în materia clauzelor abuzive etc.

În ce privește modificările *codului penal și a celui de procedură penală* unde deciziile Curții Constituționale au schimbat, uneori, filosofia întregului sistem procedural (spre exemplu, în cazul camerei preliminară) sunt apreciate ca necesare: eliminarea/modificarea procedurii de cameră preliminară, compunerea completului de apel în materie penală din 3 judecători), comunicarea de parchet a rechizitoriului către inculpat și fata de celelalte părți ale procesului penal, inclusiv avocatului numit din oficiu, modificarea dispozițiilor art. 41 din Noul Cod de procedură penală, modificarea și completarea art. 375 Cod procedură penală, etc..

Pentru a face față acestor provocări, mai mult ca oricând, avem nevoie de coeziune, de acceptarea deciziei majorității pentru a apăra și profesia noastră, dar și societatea în care trăim!

ANEXA A la Proiectul Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R.

Congresul avocaților 2017

***Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice-coordonator:
vicepreședinte, av. dr. Traian Briciu***

Atribuțiile Departamentului sunt prevăzute de art. 39 alin. (5) din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr.5/2011 pentru adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare a U.N.B.R..

În realizarea atribuțiilor specific competenței, departamentul a realizat următoarele activități:

- coordonarea redactării și comunicării *Revistei presei pentru avocați* în care sunt preluate zilnic știri de interes pentru profesia de avocat, din media națională și internațională. Revista este transmisă zilnic membrilor Consiliului U.N.B.R. cu rugămintea de a fi transmisă zilnic membrilor Baroului. Începând cu luna decembrie 2016 această activitate a fost suspendată, urmând a fi reluată după reorganizarea sarcinilor la nivelul personalului U.N.B.R.
- sprijinirea activității de întocmire a punctului de vedere solicitat de Consiliul Concurenței cu privire la plângerea făcută împotriva U.N.B.R. privind „posibile comportamente anticoncurențiale”. Prin plângerea înaintată Consiliului Concurenței s-a arătat că prin adoptarea Hotărârii nr. 852 /14.12.2013 de către

Consiliul U.N.B.R., s-ar fi acționat contrar normelor în materie de competență. Prin Decizia nr. 12 din 29 februarie 2016, Consiliul Concurenței a respins plângerea formulată. Decizia Consiliului Concurenței a fost atacată de autorul plângerii. La 05.10.2016, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a curții de apel București a respins cererea formulată de autorul plângerii.

- **Comunicatul Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice al UNBR din 05 mai 2016: *”Întărirea principiului secretului profesional în Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat”*** (publicat în data de 5 mai 201) – a reprezentat o lucrare elaborată în scopul aducerii la cunoștința profesioniștilor dreptului, dar și a oricăror persoane interesate de dezbateră publică pe marginea proiectului de modificare a legii privind profesia de avocat a modului cum sunt reflectate principiile secretului profesional și confidențialității informațiilor profesionale în jurisprudența CEDO, legislația și jurisprudența unor țări cu democrație consolidată din Europa și din zona Nord-Atlantică. Documentul, elaborat în două părți - a reprezentat răspunsul profesiei de avocat față de atacurile prezente în spațiul public, care au prezentat reflectarea principiului secretului profesional ca pe o „super-imunitate”. Poziția profesiei a avut un caracter științific, documentat, fără dorința de a polemiza cu cei care au lansat atacuri nedrepte, bazate pe lozinci. Această poziție a condus la clarificarea corectitudinii reglementărilor pentru cei care au fost dispuși să analizeze temeiurile legale și constituționale invocate.
- **REALIZAREA și publicarea unui Compendiu de principii, analize și comparații cu privire la comentariile apărute în media referitoare la Legea nr. 51/1995 precum și practică extinsă la nivel european privind secretul profesional al avocatului – 16 mai 2016**
- **urmărirea și elaborarea punctelor de vedere instituționale privind procedura parlamentară în legătură cu proiectul de modificare a Legii nr.51/1995 (prezența la Comisia juridică a Senatului și a cea a Camerei Deputaților) ; pregătirea punctelor de vedere apte să susțină proiectul în cadrul Comisiilor juridice ale Parlamentului României.** Proiectul de lege a fost adoptat. Primul Ministru al Guvernului tehnocrat de la acea epocă a atacat la Curtea Constituțională legea adoptată, anterior promulgării. Obiecțiile de neconstituționalitate au fost respinse de Curtea Constituțională, hotărârea acestuia nefiind încă redactată la data prezentului raport.
- aducerea la îndeplinire a HOTĂRÂRII NR. 08/25.03.2016 privind elaborarea și adoptarea Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului roman. Prin Hotărârea nr.170/3.09.2016 a Consiliului UNBR, pentru punerea în

aplicare a Hotărârii nr. 8 a Congresului Avocaților 2016, s-a constituit grupul de lucru pentru redactarea și punerea în dezbatere a Proiectului Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român, cu următoarea componență: **av. Leonora Maria Lanțoș, av. Doina Stupariu, av. Mariana Popovici, av. Dan Mihai Șuta, av. Narcisa-Iulia Dumbrăvescu.** Coordonatorul grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. este **av. Traian Briciu**, Vicepreședinte U.N.B.R.. Lucrările comisiei s-au finalizat prin prezentarea Consiliului U.N.B.R. a proiectului Codului de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român.

- **redactarea și prezentarea în Comisia mixtă organizată pe lângă Biroul Senatului României a propunerilor de amendare a OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru prin legea de aprobare a acesteia, în discuție, în sensul promovării intereselor justițiabililor, prin excluderea din legislația taxelor judiciare de timbru a unor aspecte cu caracter prohibitiv pentru accesul la justiție. Propunere de modificare a legislației taxelor judiciare de timbru” în cadrul proiectului de îmbunătățire a accesului la justiție (Material întocmit de către Departamentul de Protecție a Profesiei și Relații Publice al UNBR – 14.10.2016).**
- În cadrul manifestărilor dedicate Zilei Avocatului și Zilei Justiției, Uniunea Națională a Barourilor din România, prin Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților a organizat o masă rotundă, cu tema: **„Proiectul noului Cod de conduită profesională al avocaților, de etică și deontologie. Confidențialitatea raporturilor dintre avocați și clienți. Aspecte deontologice.”** (28 iunie 2016, ora 16, la Biblioteca Victor Anagnoste din Palatul de Justiție). Dezbaterile au vizat aspecte de etică și deontologie privind confidențialitatea în profesiile de avocat, jurnalist și preot. Au participat: Av. Dr. **Traian Briciu**, Vicepreședintele UNBR, Pr. **Ionuț-Gabriel Corduneanu**, Vicar administrativ patriarhal – pentru probleme juridice și de reprezentare a Bisericii Ortodoxe Române în justiție și jurnalista **Mirela Neag**. Invitații au abordat problematica secretului profesional în cadrul fiecărei profesii, finalitatea instituirii acestuia pe cale legislativă. Cu sprijinul editurii Universul Juridic, dezbaterile au fost transmise online, în direct, pe portalul universuljuridic.ro.
- **în aplicarea DECIZIEI a Comisiei Permanente nr. 167/04.11.2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, cu ocazia Zilei Avocatului European din 10 decembrie 2016, în parteneriat cu Baroul București și I.N.P.P.A. a fost organizată o dezbatere cu temă centrală ”Efectivitatea accesului la justiție” .**
- **a contribuit la cunoașterea de către publicul larg a problemelor legate de accesul la justiție și profesia de avocat prin participarea coordonatorului**

departamentului la dezbaterile privind accesul la justiție în cadrul emisiunii „Legile afacerilor” Partea I, ediția din 26.11.2016.

- a fost adusă la cunoștința corpului profesional al avocaților materialul intitulat „Contestarea perchezițiilor la domiciliu (avocaților – n. ns.) și în cabinetele de avocatură. Ghid practic” cu acordul Consiliului Național al Barourilor din Franța (Ghid practic – 21.12.2016).
- **Implicarea Departamentului, prin conlucrare cu I.N.P.P.A. în soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unor probleme de drept ce interesează profesia de avocat:**
 - Depunerea unui punct de vedere din partea profesiei în dosarul nr. 21531/197/2015, privind soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării formulate de Tribunalul Brașov – Secția I civilă privind pronunțarea unei hotărâri prealabile. Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în sensul că *în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.* Poziția exprimată de profesia de avocat prin departamentul de resort era în același sens.
 - Curtea de Apel București a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu dezlegarea unei probleme de drept care prezintă interes din perspectiva profesiei de avocat, în condițiile art.66 lit. c) din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. S-a adresat următoarea întrebare preliminară: *dispozițiile art.28 alin.(2) din OG nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială, republicată, trebuie interpretate în sensul că – prin derogare de la art. 84 alin.1 din Codul de procedură civilă – este permis *formelor de exercitare a profesiei de consilier în proprietate industrială*, reglementate de art.20 alin.(1) din OG nr. 66/2000, să reprezinte în fața instanțelor judecătorești, în litigiile de proprietate industrială, alte persoane juridice având calitatea de parte? Or, dimpotrivă, dispozițiile OG nr.66/2000 trebuie interpretate coroborat cu art.84 alin.(1) din Codul de procedură civilă, rezultând că un consilier în proprietate industrială nu poate reprezenta în instanță o persoană juridică decât dacă are calitatea de avocat angajat direct de aceasta ori de consilier juridic propriu al respectivei persoane juridice, parte în proces? **Departamentul, în conlucrare cu specialiști cadrul I.N.P.P.A. (lector univ. dr. Claudiu Dinu) și cu avizul unor specialiști din mediul universitar a elaborat și transmis instanței supreme o poziție în care s-a susținut în mod argumentat***

faptul că simpla calitate de consilier în proprietate intelectuală nu permite reprezentarea *ad litem*. În ședința din 30 ianuarie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a dat o dezlegare care a coincis cu poziția profesiei, stabilind că *reprezentarea persoanelor juridice în fața instanțelor de judecată poate fi asigurată prin consilier de proprietate industrială numai dacă acesta are calitate de consilier juridic angajat al unei forme de exercitare a profesiei de consilier în proprietate industrială.*

ANEXA B la Proiectul Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R.

Raport de activitate Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare

În îndeplinirea dispozițiilor legale privind organizarea activității de acordare a asistenței judiciare, Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare al U.N.B.R. (D.C.A.J.), a realizat în perioada 01.03.2016 – 01.03.2017, în principal, următoarele:

1. Conform prevederilor art.76 alin. (2) din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a emis 4 norme metodologice, comunicate barourilor membre și postate pe site-ul www.unbr.ro:

- Norma metodologică nr. 1/2016 privind procedura aplicării prevederilor art. 71 alin. (2) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;

- Norma metodologică nr. 2/2016 privind procedura aplicării dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 51/1995 cu privire la cererile de înscriere în Registrul de Asistență Judiciară a unor avocați fără formă de exercitare, avocați pensionari sau avocați care nu au depus asigurarea de răspundere profesională;

- Norma metodologică nr. 3/2016 privind procedura aplicării dispozițiilor art. 5, lit. c din Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală;

- Norma metodologică nr. 4/2016 privind procedura aplicării dispozițiilor art. 5, lit. l din Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară,

precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.

2. În temeiul art. 77 lit. b din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a elaborat Proiectul Regulamentului-cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară și a fost aprobat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din data de 16.12.2016.

3. Conform dispozițiilor art. 77 lit. d din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a organizat Registrul național de asistență judiciară pentru anul 2016, constituit din registrele de asistență judiciară comunicate de barourile membre, publicat pe pagina de internet a U.N.B.R. la data de 05.10.2016.

4. În temeiul art. 77 lit. g din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a solicitat, prin trei adrese, Ministerului Justiției realizarea unui nou Protocol încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România, Ministerul Public și Uniunea Națională a Barourilor din România. Adresele au fost înregistrate la Ministerului Justiției sub nr. 84652/07.10.2016, 94903/09.11.2016 și 101235/29.11.2016

Propunerile privind modificarea și completarea Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală au fost comunicate Ministerului Justiției prin adresa nr. 57-DCAJ-2016 la data de 29.11.2016.

În ședința din 20.01.2017, Comisia Permanentă a U.N.B.R. a analizat stadiul elaborării unui nou Proiect de Protocol în materia asistenței judiciare din oficiu asigurată prin avocat și a decis că este necesar ca grupul de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 158/03.09.2016 să propună un nou Proiect de Protocol.

La data de 30.01.2017 D.C.A.J. a comunicat, prin e-mail, către grupul de lucru al UNBR draftul Proiectului Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.

Draftul Proiectului Protocolului conținea următoarele modificări: completare art.1cu lit.e; dublarea onorariilor de la art. 2 si 3; majorarea onorariilor de la art. 5 și completare articol cu lit. m; modificare art. 6 și completare cu alin. (2); completare cu art. 61; majorare onorarii art. 8; modificare art. 10 și completare cu alin. (2).

5. Conform prevederilor art. 77 lit. i din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a transmis Ministerului Justiției situația onorariilor estimate pentru asistența judiciară în materia penală, ajutorului public judiciar în materia civilă și comercială și curatela specială pentru anul 2017 necesare în procedura finalizării proiectului legii bugetului de stat privind asistența judiciară, în cuantum de 44.160.114 lei.

6. La data de 29.11.2016. La Uniunea Națională a Barourilor din România s-a înregistrat, sub nr.14-AUT-19.01.2017, invitația transmisă de UNICEF la întâlnirea consultativă privind Raportul Analitic de Țară (Country Analytical Report) TransMonEE (Transformational Monitoring for Enhanced Equity) 2016 cu tema Accesul copiilor la justiție (Children's Access to Justice), din data de 26 ianuarie 2017.

Întâlnirea consultativă s-a desfășurat conform agendei de lucru: s-au prezentat datele colectate pentru indicatorii cantitativi predefiniți privind accesul copiilor la justiție și s-au descris sistemele de colectare a datelor care conțin informații relevante privind accesul la justiție a copiilor. Discuțiile s-au axat pe datele transmise de instituțiile participante. S-au avut în vedere și datele colectate de Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare al UNBR.

Raportul Analitic de Tara TransMonEE 2016 – Accesul Copiilor la Justitie si anexa cu cei 15 indicatori cantitativi s-a înregistrat la U.N.B.R. sub nr. 14-AUT-13.02.2017.

7. În temeiul art. 77 lit. e, D.C.A.J. a transmis prin e-mail, către barourile membre U.N.B.R., circulara nr. 2-DCAJ-18.01.2017 prin care s-a solicitat situația onorariilor privind asistența judiciară din oficiu în materia penală, ajutorul public judiciar în materie civilă și comercială și curatela specială pentru perioada 01.09-31.12.2016. Conform datelor transmise și centralizate totalul onorariilor convenite avocaților pentru acordarea asistenței judiciare în materie penală; pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică; pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare și remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167 Noul Cod de Procedură Civilă pentru anul 2016 a fost în cuantum de 44.680.287,8 lei.

8. D.C.A.J. a soluționat un număr de 26 de petiții adresate Departamentului de persoane care au solicitat intervenția organelor centrale ale profesiei în domeniu.

Vicepreședinte

Coordonator DCAJ

Av. Dr. Petruț CIOBANU

SITUAȚIA

onorariilor pentru asistența extrajudiciară 2015, 2016

nr. crt.	baroul	asistență extrajudiciară 2015	asistență extrajudiciară 2016
1.	Alba	-	1.700
2.	Arad	30.375,43	6.480
3.	Argeș	-	2.220
4.	Bacău	-	-
5.	Bihor	-	-
6.	Bistrița-Năsăud	1.000	1.000
7.	Botoșani	-	-
8.	Brașov	*	-
9.	Brăila	-	-
10.	București	802.703 (civil a.p.j. + extrajudiciar)	1.539.705 (civil a.p.j. + extrajudiciar)
11.	Buzău	*	72.035
12.	Caraș-Severin	*	-
13.	Călărași	-	400
14.	Cluj	-	-
15.	Constanța	-	7.890

nr. crt.	baroul	asistență extrajudiciară	
		2015	2016
16.	Covasna	-	-
17.	Dâmbovița	-	-
18.	Dolj	-	-
19.	Galați	*	-
20.	Giurgiu	4.500	10.010
21.	Gorj	-	-
22.	Harghita	*	-
23.	Hunedoara	*	-
24.	Ialomița	1.137,5	98
25.	Iași	-	-
26.	Ilfov	-	910
27.	Maramureș	4.080	780
28.	Mehedinți	*	-
29.	Mureș	-	-
30.	Neamț	-	-
31.	Olt	500	-
32.	Prahova	-	-
33.	Satu-Mare	*	-
34.	Sălaj	-	-
35.	Sibiu	-	-
36.	Suceava	-	-
37.	Teleorman	*	200
38.	Timiș	*	744.600 (penal + civil a.p.j. + extrajudiciar)
39.	Tulcea	-	-
40.	Vaslui	-	-
41.	Vâlcea	-	-
42.	Vrancea	*	-

*-situația nu a fost transmisă

LEGENDA:

Penal - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;

Civil a.p.j. - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;

Extrajudiciar - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare.

N.I.

SITUAȚIA

onorariilor pentru asistența judiciară 01.01-01.07.2016

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
1.	Alba	634.733,55	8.600	-	4.780	648.113,55
2.	Arad	277.355	18.380,82	4.520	1.560	301.815,82
3.	Argeș	521.445	25.467,5	1.625	13.940	562.477,5
4.	Bacău	792.320	24.651	-	15.515	832.486
5.	Bihor	450.660	20.150	-	9.860	480.670
6.	Bistrița-Năsăud	317.082	1.700	500	4.990	324.272
7.	Botoșani	261.464	1.500	-	10.230	273.194
8.	Brașov	791.272	24.179	-	5.640	821.091
9.	Brăila	278,24	6.500	-	3.500	10.278,24
10.	București	3.404.720	460.016		23.340	3.888.076
11.	Buzău	330.605		72.035	4.140	406.780
12.	Caraș-Severin	201.845	260	-	4.850	206.995
13.	Călărași	252.865,5	8.520	400	1.590	263.375.5

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
14.	Cluj	941.702	22.10	-	-	964.212
15.	Constanța	832.125	16.965	7.890	-	856.980
16.	Covasna	81.232,5	-	-	-	81.232,5
17.	Dâmbovița	519.305	75.080	-	31.284	625.669
18.	Dolj	971.840	-	-	8.250	980.090
19.	Galați	840.874	33.120	-	14.910	888.904
20.	Giurgiu	341.154	5.570	1.860	15.571	193.518
21.	Gorj	354.035	-	-	2.520	356.555
22.	Harghita	122.672	288	-	2.327	125.287
23.	Hunedoara	338.195	16.245	-	20.790	375.230
24.	Ialomița	266.185	12.980	98	31.695	310.958
25.	Iași	667.889	13.640	-	3.080	684.609
26.	Ilfov	246.326	15.236	260	691,54	262.513,54
27.	Maramureș	248.447	8.580	-	28.600	285.627
28.	Mehedinți	370.475	1.110	-	2.710	374.295
29.	Mureș	1.132.606	7.855	-	3.630	1.144.091
30.	Neamț	472.817,5	4.310	-	12.210	489.337,5
31.	Olt	194.785	1.000	-	12.470	208.255
32.	Prahova	946.614	1.084	-	1.000	948.698
33.	Satu-Mare	203.947,5	3.040	-	19.570	226.557,5
34.	Sălaj	162.897,5	11.160	-	4.315	178.372,5
35.	Sibiu	261.315	3.215	-	1.380	265.910
36.	Suceava	466.395,1	20.762,5	-	9.950	497.107,6
37.	Teleorman	250.384	1.300	200	2.420	254.304
38.	Timiș	744.600			5.804	750.404
39.	Tulcea	195.100,5	3.750	-	400	199.250,5
40.	Vaslui	368.810	35.090	-	8.640	412.540
41.	Vâlcea	298.710	9.530	-	15.074	323.314
42.	Vrancea	366.192,5	780	-	4.130	371.102,5
TOTAL		C+D+E+F				total onorarii
		22.654.548,75				

LEGENDA:

Penal (C) - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;

Civil a.p.j. (D) - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;

Extrajudiciar (E)- onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;

Curatela specială (F) – remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.

N.I.

Nr. înreg:55-DCAJ-2016

Data:26.10.2016

SITUAȚIA

onorariilor perioada 01.07-01.09.2016

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
1.	Alba	91.516,3	2.015	-	900	94.431,3
2.	Arad	117.075	5.988,5	855	595	124.523,5
3.	Argeș	183.352	15.330	-	2.270	200.952
4.	Bacău	147.635	10.430	-	780	158.845
5.	Bihor	135.430	4.720	-	7.710	147.860
6.	Bistrița-Năsăud	107.626	1.140	500	1.180	110.446
7.	Botoșani	71.580	-	-	2.590	74.170
8.	Brașov	276.817	11.434	-	1.820	290.071
9.	Brăila	50.630,5	-	-	2.320	52.950,5
10.	București	1.078.804	217.550		9.240	1.305.594
11.	Buzău	73.767	22.350	-	1.240	97.357
12.	Caraș-Severin	54.040	-	-	1.250	55.290

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
13.	Călărași	117.615	3.690	-	2.490	123.795
14.	Cluj	302.445	9.110	-	-	311.555
15.	Constanța	435.594	14.949	-	4.910	455.453
16.	Covasna	28.088,5	650	-	-	28.738,5
17.	Dâmbovița	184.081	8.677	-	4.110	196.868
18.	Dolj	290.840	-	-	790	291.630
19.	Galați	333.898	18.040	-	15.660	367.598
20.	Giurgiu	140.163	-	8.150	8.461	156.774
21.	Gorj	76.040	-	-	200	76.240
22.	Harghita	46.430	-	-	-	46.430
23.	Hunedoara	93.575	2.120	-	6.143	101.838
24.	Ialomița	91.535	4.560	-	3.420	99.515
25.	Iași	74.863	19.380	-	-	94.843
26.	Ilfov	92.355	6.280	100	1.000	99.735
27.	Maramureș	70.984	2.451	-	8.171	81.606
28.	Mehedinți	98.180	-	-	-	98.180
29.	Mureș	109.117,5	2.690	-	560	112.367,5
30.	Neamț	104.545	800	-	5.560	110.905
31.	Olt	41.105	300	-	4.500	45.905
32.	Prahova	601.681	1.350	-	-	603.031
33.	Satu-Mare	69.400	585	-	2.350	72.335
34.	Sălaj	59.117,5	2.120	-	1.370	62.607,5
35.	Sibiu	30.610	-	-	400	31.010
36.	Suceava	122.483	-	-	2.840	125.323
37.	Teleorman	55.535	1.300	-	980	57.815
38.	Timiș	113.020		-	440	113.460
39.	Tulcea	55.294	1.390	-	200	56.884
40.	Vaslui	162.148	11.250	-	2.350	175.748
41.	Vâlcea	49.575	5.330	-	2.820	57.725
42.	Vrancea	90.780	400	-	830	92.110
TOTAL		C+D+E+F				total onorarii

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
						7.060.514.8

LEGENDA:

Penal (C) - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;

Civil a.p.j. (D) - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;

Extrajudiciar (E)- onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;

Curatela specială (F) – remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.

N.I.

Nr. înreg:2-DCAJ-2017

Data:31.01.2017

SITUAȚIA

onorariilor pentru asistența judiciară

perioada 01.09-31.12.2016

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
1.	Alba	378.065	-	1.700	8.550	388.315
2.	Arad	183.965	8.788	1.105	752	194.610
3.	Argeș	346.606	15.015,5	595	8.280	370.493,5
4.	Bacău	495.795	19.380	-	6.820	521.995
5.	Bihor	279.195	9.880	-	10.052	299.127
6.	Bistrița-Năsăud	198.760	1.660	-	1.970	202.390
7.	Botoșani	215.231	260	-	4.310	219.801
8.	Brașov	465.255	16.649	-	2.270	484.174
9.	Brăila	183.360	1.000	-	2.350	186.710
10.	București	2.231.800	916.139		18.065	3.166.004

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
11.	Buzău	215.060	45.780	-	8.960	269.800
12.	Caraș-Severin	89.272	780	-	3.060	93.112
13.	Călărași	156.415	1.320	-	2.930	160.665
14.	Cluj	464.418	18.630	-	-	483.048
15.	Constanța	774.002	25.270	-	9.470	808.742
16.	Covasna	68.432,75	-	-	214	68.646,75
17.	Dâmbovița	377.918	38.216	-	8.493	424.627
18.	Dolj	639.008	-	-	2.210	641.218
19.	Galați	429.390	29.500	-	7.720	466.610
20.	Giurgiu	149.705	21.070	-	4.991	175.766
21.	Gorj	*				
22.	Harghita	65.605	-	-	963	66.568
23.	Hunedoara	206.308	10.250	-	9.010	225.568
24.	Ialomița	146.343	10.270	-	3.420	160.033
25.	Iași	401.824,5	28.280	-	260	430.364,5
26.	Ilfov	205.701	21.155	550	2.500	229.906
27.	Maramureș	317.818	4.900	780	16.340	339.838
28.	Mehedinți	269.603,7	1.000	-	490	271.093,5
29.	Mureș	276.121,5	5.785	-	7.600	289.506,5
30.	Neamț	282.749	6.730	-	6.580	296.059
31.	Olt	160.240	400	-	8.820	169.460
32.	Prahova	934.654	3.250	-	1.550	939.454
33.	Satu-Mare	118.635	850	-	10.730	130.215
34.	Sălaj	57.385	4.940	-	3.470	65.795
35.	Sibiu	242.113	150	-	-	242.263
36.	Suceava	239.293	12.983	-	4.520	256.796
37.	Teleorman	170.285	1.630	-	10.780	182.695
38.	Timiș	466.454		-	1.910	468.364
39.	Tulcea	116.227,5	3.590	-	330	119.817,5
40.	Vaslui	242.364	29.965	-	3.510	275.839
41.	Vâlcea	166.579	6.277	-	6.969	179.825
42.	Vrancea	*				

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii	
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G	
TOTAL		C+D+E+F				total onorarii	
							14.965.314,25

* - Nu a răspuns

LEGENDA:

Penal (C) - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;

Civil a.p.j. (D) - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;

Extrajudiciar (E)- onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;

Curatela specială (F) – remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.

N.I.

TABEL CENTRALIZATOR 1

SITUAȚIA

onorariilor cuvenite pentru asistența judiciară

înregistrate în perioada 01 ianuarie – 01 decembrie 2015

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total decontate	total plătite	total restante
A	B	C	D	E	F	G	H	I
1.	Alba	699.834,25	6.530	-	6960	609.328,5	609.328,5	103.995,75
2.	Arad	414.825	-	30.375,43	-200	445.000,43	445.400,43	-400
3.	Argeș	744.248	18.950	-	15.033,7	778.231,7	767.671,7	10.560
4.	Bacău	1.026.857	20.788	-	29.001	869.291	869.291	157.566
5.	Bihor	831.065	18.240	-	35.030	884.335	744.070	140.265
6.	Bistrița-Năsăud	423.655	3.165	1.000	1.000	344.130	344.130	81.025
7.	Botoșani	433.505	35.000	-	18.980	487.485	437.185	50.300
8.	Brașov	NU S-A TRANSMIS						
9.	Brăila	359.447,5	3.786	-	6.350	369.583,5	329.163,5	40.420
10.	București	5.492.794	802.703		36.700	6.358.691	5.619.316	739.375
11.	Buzău	NU S-A TRANSMIS						
12.	Caraș-Severin	247.770	2.094	-	7.400	257.264	216.339	40.925
13.	Călărași	457.170	7.817	-	2.800	466.587	357.094,5	110.692,5
14.	Cluj	1.237.970	20.350	-	-	1.258.320	1.208.605	49.715

15.	Constanța	1.251.507,5	20.673	-	19.870	1.292.050,5	992.795,5	299.255
16.	Covasna							
17.	Dâmbovița	683.321	216.936	-	7.353	900.257	687.593	212.664
18.	Dolj	1.539.110	500	-	10.390	1.550.000	1.550.000	0
19.	Galați	NU S-A TRANSMIS						
20.	Giurgiu	363.239	23.400	4.500	6.940	279.239	279.239	0
21.	Gorj	558.905	-	-	-	558.905	405.010	153.895
22.	Harghita	NU S-A TRANSMIS						
23.	Hunedoara	NU S-A TRANSMIS						
24.	Ialomița	459.034	20.550	1.137.5	35.290	331.540	333.595	41.195
25.	Iași	1.094.100	10.820	-	10.510	1.115.430	1.033.670	81.760
26.	Ifov	343.864	31.120	4.080	4.700	383.764	344.685	39.079
27.	Maramureș	384.450	6.780	-	40.470	384.450	384.450	78.945
28.	Mehedinți	NU S-A TRANSMIS						
29.	Mureș	708.235	3.640	-	2.510	714.385	619.820	94.565
30.	Neamț	579.926	5.694	-	12.080	597.700	516.235	81.465
31.	Olt	332.170	2.700	500	15.300	350.670	221.575	129.095
32.	Prahova	1.607.593	2.885	-	3.308	1.406.405	1.406.405	201.188
33.	Satu-Mare	NU S-A TRANSMIS						
34.	Sălaj	192.077,5	10.650	-	6.354	157.479	141.779	51.602,5
35.	Sibiu	444.283	6.050	-	6.100	456.433	456.433	0

36.	Suceava	814.215,91	22.485	-	23.200	729.825,91	729.825,91	130.075
37.	Teleorman	NU S-A TRANSMIS						
38.	Timiș	NU S-A TRANSMIS						
39.	Tulcea	324.030	6.350	-	200	330.580	294.215	36.365
40.	Vaslui							
41.	Vâlcea	340.480	10.126	-	23.825	374.431	355.051	39.380
42.	Vrancea	NU S-A TRANSMIS						
TOTAL						total decontate	total plătite	total restanțe
						28.042.791,7	23.129.971,2	3.194.967,8

LEGENDA:

Penal (C) - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;

Civil a.p.j. (D) - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;

Extrajudiciar (E)- onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;

Curatela specială (F) – remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.